

## Semiotische Verbindungen von Bedeutungsklassen

1. In Toth (2009a, b, c) wurde gezeigt, dass sich die Menge der  $3^3 = 27$  möglichen Bedeutungsklassen, die sich aus der triadischen Zeichenrelation

$$ZR = (3.a \ 2.b \ 1.c)$$

unter Weglassung der inklusiven semiotischen Ordnung

$$(a \leq b \leq c)$$

ergibt, in 3 Gruppen einteilen lässt, wenn man Bedeutungsklassen mit gleichem Repräsentationswert in einem hierarchischen Schema ordnet. Die 27 Bedeutungsklassen zerfallen dann in 10 linksseitige, 10 rechtsseitige und 15 mittlere Bedeutungsklassen, wobei die zweimal 10 Bedeutungsklassen identische strukturelle Realitäten aufweisen und die 15 mittleren Bedeutungsklassen zwischen den linksseitigen und den rechtsseitigen Thematisationsstrukturen vermitteln. In dieser Arbeit sollen nun die semiotischen Verbindungen zwischen den als Dualsystemen aufgefassten Bedeutungsklassen untersucht werden.

2. Ein Vergleich der 10 (linksseitigen) Zeichenklassen und der 10 (rechtsseitigen) Bedeutungsklassen ergibt zwar keine Spiegelung (Inversion) der semiotischen Verbindungen, aber einen **komplementären Ausgleich**, den man wie folgt abstrakt formulieren kann:

1. Die Anzahl der semiotischen Verbindung paarweise verschiedener Bedeutungsklassen ist konstant.

2. Die Adjazenz semiotischer Verbindungen ist konstant.

3. Beim Übergang vom System der Zeichenklassen zum System der ihnen entsprechenden Bedeutungsklassen werden die Werte der Positionen 1 und 3 zyklisch ausgetauscht, d.h.  $1 \leftrightarrow 3$ :

$$(3.1 \ 2.1 \ 1.1) \times (1.1 \ \underline{1.2} \ 1.3) \qquad (3.1 \ 2.1 \ 1.1) \times (1.1 \ \underline{1.2} \ 1.3)$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.1 \ 2.1 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{1.2} \ 1.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.1 \ 2.1 \ 1.3) \times (3.1 \ \underline{1.2} \ 1.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.1 \ 2.2 \ 1.2) \times (\underline{2.1} \ \underline{2.2} \ 1.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.1 \ 2.2 \ 1.3) \times (\underline{3.1} \ \underline{2.2} \ 1.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.1 \ 2.3 \ 1.3) \times (\underline{3.1} \ \underline{3.2} \ 1.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$(3.1 \ 2.1 \ 1.1) \times (1.1 \ \underline{1.2} \ 1.3)$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.1 \ 1.1) \times (\underline{1.1} \ \underline{1.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.3 \ 2.1 \ 1.1) \times (\underline{1.1} \ \underline{1.2} \ 3.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.2 \ 1.1) \times (1.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.3 \ 2.2 \ 1.1) \times (\underline{1.1} \ \underline{2.2} \ 3.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.3 \ 2.3 \ 1.1) \times (1.1 \ \underline{3.2} \ 3.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

-----

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.2 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.2 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.2 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.2 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.2 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.2 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.2 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{c} | \quad | \quad | \\ (3.2 \ 2.2 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) \\ | \quad | \quad | \end{array}$$

$$\begin{array}{cc}
 (3.2 \ 2.2 \ 1.3) \times (3.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) & (3.3 \ 2.2 \ 1.2) \times (\underline{2.1} \ 2.2 \ 3.3) \\
 \begin{array}{c} | \quad | \\ (3.2 \ 2.3 \ 1.3) \times (3.1 \ \underline{3.2} \ 2.3) \\ | \quad | \\ (3.3 \ 2.3 \ 1.3) \times (3.1 \ \underline{3.2} \ 3.3) \end{array} & \begin{array}{c} \hline (3.2 \ 2.3 \ 1.3) \times (\underline{3.1} \ 3.2 \ 2.3) \\ | \quad | \\ (3.3 \ 2.3 \ 1.3) \times (3.1 \ \underline{3.2} \ 3.3) \end{array}
 \end{array}$$

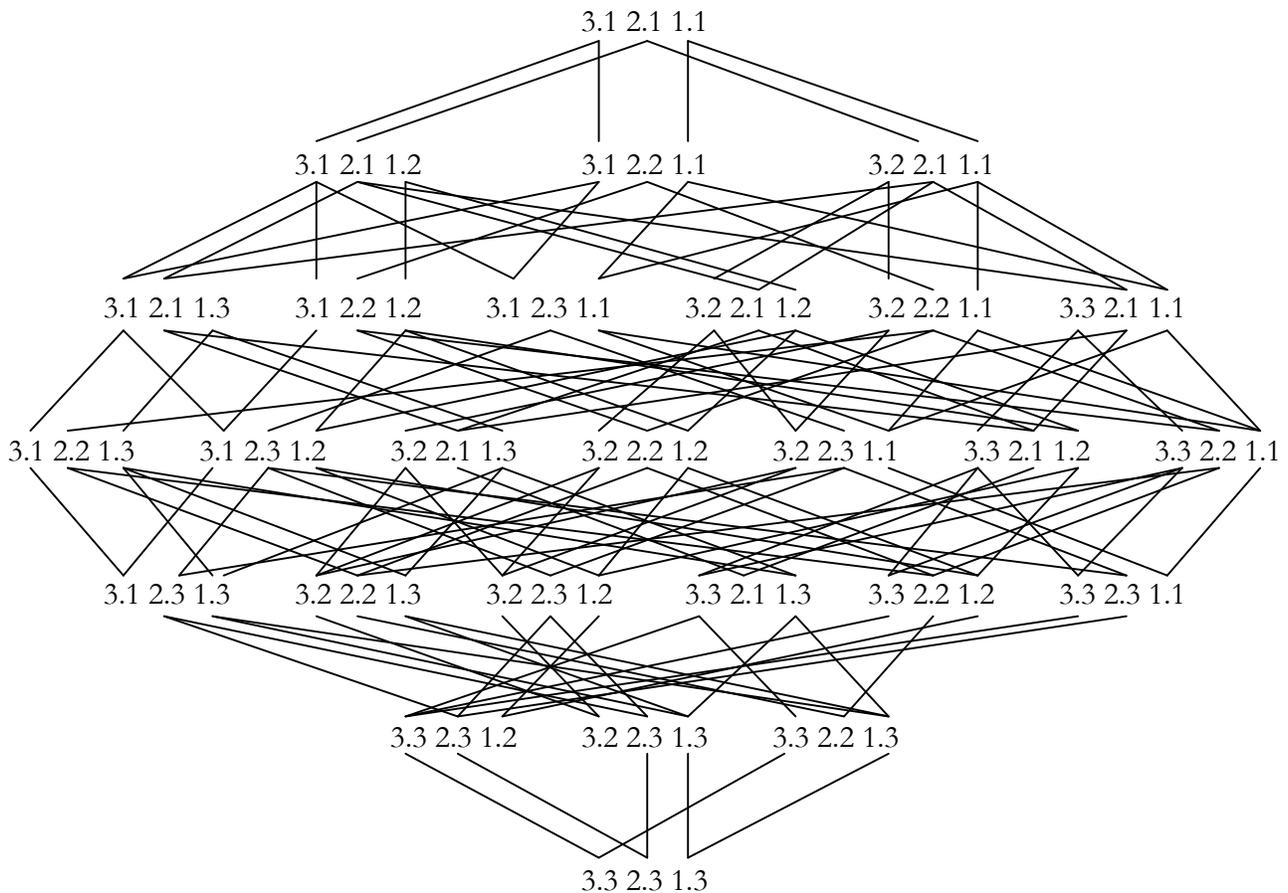
Wie man sieht, finden sich zwei Fälle, wo leere semiotische Verbindungen vorliegen.

Die mittleren Bedeutungsklassen sind auch hinsichtlich ihrer semiotischen Verbindungen mediativ:

$$\begin{array}{cc}
 (3.1 \ 2.1 \ 1.1) \times (1.1 \ \underline{1.2} \ 1.3) & \\
 \begin{array}{c} | \quad | \\ (3.1 \ 2.2 \ 1.1) \times (\underline{1.1} \ 2.2 \ 1.3) \\ | \quad | \\ (3.1 \ 2.3 \ 1.1) \times (\underline{1.1} \ 3.2 \ 1.3) \end{array} & \\
 \hline
 (3.2 \ 2.1 \ 1.2) \times (\underline{2.1} \ 1.2 \ 2.3) & \\
 \begin{array}{c} | \quad | \\ (3.3 \ 2.1 \ 1.2) \times (\underline{2.1} \ 1.2 \ 3.3) \\ | \quad | \\ (3.1 \ 2.3 \ 1.2) \times (\underline{2.1} \ 3.2 \ 1.3) \\ | \quad | \\ (3.2 \ 2.3 \ 1.1) \times (\underline{1.1} \ 3.2 \ 2.3) \\ | \quad | \\ (3.2 \ 2.1 \ 1.3) \times (\underline{3.1} \ 1.2 \ 2.3) \\ | \quad | \\ (3.3 \ 2.1 \ 1.3) \times (\underline{3.1} \ 1.2 \ 3.3) \end{array} & \\
 \hline
 (3.2 \ 2.2 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{2.2} \ 2.3) & \\
 \begin{array}{c} | \quad | \\ (3.2 \ 2.3 \ 1.2) \times (\underline{2.1} \ 3.2 \ 2.3) \\ | \quad | \\ (3.2 \ 2.3 \ 1.3) \times (\underline{3.1} \ 3.2 \ 2.3) \\ | \quad | \\ (3.3 \ 2.3 \ 1.2) \times (2.1 \ \underline{3.2} \ 3.3) \\ | \quad | \\ (3.3 \ 2.2 \ 1.3) \times (\underline{3.1} \ 2.2 \ 3.3) \\ | \quad | \\ (3.3 \ 2.3 \ 1.3) \times (3.1 \ \underline{3.2} \ 3.3), \end{array} &
 \end{array}$$

wobei sich auch hier zwei Fälle finden, wo leere semiotische Verbindungen vorliegen.

3. Wenn wir die 27 Bedeutungsklassen wiederum als hierarchisches Schema anordnen, so erkennt man bei genauerer Prüfung, dass der mediative Ausgleich der mittleren 15 Bedeutungsklassen sowohl horizontal wie vertikal funktioniert.



Wir kommen also zum Schluss, dass die 10 Zeichenklassen nicht nur eine Teilmenge der 27 Bedeutungsklassen sind, sondern dass sie 1. sowohl hinsichtlich der Thematisierungsstrukturen als auch der semiotischen Verbindungen in den 10 rechtsseitigen Bedeutungsklassen ihre genauen Inversen haben und dass 2. zwischen den Zeichenklassen und den rechtsseitigen Bedeutungsklassen die Menge der 15 Bedeutungsklassen liegt, die sowohl horizontal als auch vertikal sowohl punkto Thematisierungsstrukturen als auch punkto semiotischen Verbindungen zwischen ihnen vermitteln. Die 15 mittleren Bedeutungsklassen vermitteln also in zwei Dimensionen zwischen den Zeichenklassen und ihren inversen bedeutungstheoretischen Entsprechen. Das Ergebnis ist, wie man aus der obigen Darstellung sieht, eine besondere Form eines semiotischen Diamanten, die weiterer Untersuchungen zugänglich ist.

## Bibliographie

- Toth, Alfred, Zu einer Realitätstheorie der semiotischen Bedeutungsklassen. Ms. (2009a)
- Toth, Alfred, Semiotische Mediation bei Bedeutungsklassen. Ms. (2009b)
- Toth, Alfred, Affine Bedeutungsklassen und das semiotische Faltungsintegral. Ms. (2009c)