Prof. Dr. Alfred Toth

Eine neue Möglichkeit zur Bestimmung des Zeichen- und Objektanteils in Systemen von Zeichen und Umgebungen

1. Wir gehen aus von der folgenden, bereits in Toth (2011) gegebenen Tabelle:

ZR		ZR°	COORD(S,O)	cardCOORD(S,O)
(3.1 2.1 1.1)	×	(1.1 1.2 1.3)	(1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.1)	5
(3.1 2.1 1.2)	×	(2.1 1.2 1.3)	(1.2, 1.3, 2.1, 3.1)	4
(3.1 2.1 1.3)	×	(3.1 1.2 1.3)	(1.2, 1.3, 2.1, 3.1)	4
(3.1 2.2 1.2)	×	(2.1 2.2 1.3)	(1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 3.1)	5
(3.1 2.2 1.3)	×	(3.1 2.2 1.3)	(3.1 2.2 1.3)	3
(3.1 2.3 1.3)	×	(3.1 3.2 1.3)	(1.3, 2.3, 3.1, 3.2)	4
(3.2 2.2 1.2)	×	(2.1 2.2 2.3)	(1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 3.2)	5
(3.2 2.2 1.3)	×	(3.1 2.2 2.3)	(1.3, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2)	5
(3.2 2.3 1.3)	×	(3.1 3.2 2.3)	(1.3, 2.3, 3.1, 3.2)	4
(3.3 2.3 1.3)	×	(3.1 3.2 3.3)	(1.3, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3)	5

2. Da COORD(S, O) = Z ∪ U(Z) ist, können wir, ausgehend vom Gesamtsystem, den Zeichenanteil durch

ZA = (Z ∪ U(Z) \ O)

und den Objektanteil durch

OA = (Z ∪ U(Z) \ Z)

bestimmen. (Natürlich ist O = ZR°.) Wir bekommen dann in der obigen Ordnung der semiotischen Dualsysteme

2.1. für ZA = (Z ∪ U(Z) \ O):

Z ∪ U(Z)	ZA = (Z ∪ U(Z) \ O)	Them(O)
(1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.1)	(3.1, 2.1)	M→M
(1.2, 1.3, 2.1, 3.1)	(3.1)	M→O
(1.2, 1.3, 2.1, 3.1)	(2.1)	M→I
(1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 3.1)	(3.1, 1.2)*	O→M
(3.1 2.2 1.3)	Ø**	ER
(1.3, 2.3, 3.1, 3.2)	(2.3)	I→M
(1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 3.2)	(3.2, 1.2)	O→O
(1.3, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2)	(3.2, 1.3)*	O→I
(1.3, 2.3, 3.1, 3.2)	(1.3)	I→O
(1.3, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3)	(2.3, 1.3)	I→I

Wir stellen fest: ZA enthält – außer in den gestirnten Fällen - jeweils genau diejenigen Zeichenanteile, die zu ZR komplementär sind, also z.B. bei der Thematisation (M→I) enthält ZA = (2.1) das für ZR = (M, O, I) fehlende Objekt. Bei den einfach gestirnten Fällen (*) enthält ZA neben der komplementären Kategorie eine weitere, d.h. einen **kategorialen Überschuß**, und der doppelt gestirnte Fall (**)- zu dem auch die Kategorienklasse (3.3 2.2 1.1) gehört – enthält in schöner Bestätigung von Benses Definition der Eigenrealität des Zeichens (Bense 1992) das Null-Komplement, also **kategoriales Äquilibrium**. Der mengentheoretische Grund dafür dürfte klar sein: Z ∪ U(Z) enthält ja mehr als nur das Zeichen sowie seine Umgebung, nämlich auch noch ihr „Interface", d.h. ihre Schnittmenge. Daher enthält natürlich ZA = (Z ∪ U(Z) \ O) den bloßen Zeichenanteil ohne denjenigen Anteil, den das Zeichen mit dem Objekt, d.h. seiner Umgebung, teilt. Wir können somit umgekehrt den Objektanteil bestimmen durch

2.2. OA = (Z ∪ U(Z) \ Z)

Z ∪ U(Z)	OA = (Z ∪ U(Z) \ Z)	Them(O)
(1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.1)	(1.2, 1.3)	M→M
(1.2, 1.3, 2.1, 3.1)	(1.3)*	M→O
(1.2, 1.3, 2.1, 3.1)	(1.2)*	M→I
(1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 3.1)	(2.1, 1.3)	O→M
(3.1 2.2 1.3)	Ø	ER
(1.3, 2.3, 3.1, 3.2)	(3.2)*	I→M
(1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 3.2)	(2.1, 2.3)	O→O
(1.3, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2)	(2.3, 3.1)	O→I
(1.3, 2.3, 3.1, 3.2)	(3.1)*	I→O
(1.3, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3)	(3.1, 3.2)	I→I

und erkennen, wie zu erwarten, daß OA komplementär, und zwar dual, zu ZA ist, und zwar enthalten die nicht-gestirnten Fälle von OA jeweils **sowohl das Thematisans als auch das Thematisatum ihrer jeweiligen Umgebung**, während die gestirnten Fälle jeweils nur das **Thematisans** enthalten. Merkwürdigerweise korrespondiert diese thematische Eigenheit von OA jedoch mit keiner Eigenheit der ansonsten zu OA komplementär-dualen Struktur von ZA. Weitere Untersuchungen sind nötig.

Literatur

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Subjekt-Objekt-Koordination. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics, 2011

16.11.2011