Prof. Dr. Alfred Toth

Peircesche Semiotik mit Antifundierungsaxiomn

1. ZR = (M, O, I)

Nun ist

M = M

O = (M→O)

I = (O→I),

also

ZR = (M, ((M→O), (O→I))).

Es ist aber auch

(O→I) = ((M→O), (O→I)) = (M→O→I),

damit haben wir

ZR = (M, ((M→O), (M→O→I))).

Da (M→O→I) = ZR,

gilt in Sonderheit

ZR = (M, ((M→O), ZR)),

d.h. ZR ⊂ ZR.

Hieraus folgt

(M, O, I) ⊂ (M, O, I)

und speziell

M ⊂ (M→O) ⊂ (M→O→I)

$O \subset (M \to O) \subset (M \to O \to I)$

$M \subset (M \to O) \subset I \subset (M \to O \to I)$

$O \subset (M \to O) \subset I \subset (M \to O \to I)$

und wegen $I = (M \to O \to I)$

$M \subset (M \to O) \subset I$

$O \subset (M \to O) \subset I$

sowie wegen $(M \to O \to I) = ZR$

$M \subset (M \to O) \subset ZR$

$O \subset (M \to O) \subset ZR$.

und somit

$M \subset O$.

Damit kann man getrost die Morphismen durch die Inklusionen ersetzten. Sämtliche semiotischen Abbildungen sind damit Morphismen. Ferner ist jede Kategorie der Stufe (n-1) eine Abkürzung für $((n\text{-}1) \subset n)$. Das ist nichts anderes als Benses Definition der Subzeichen in ihrer Janusgesichtigkeit zwischen statischen „Momenten“ und dynamischen „Semiosen“.

2. Gehen wir also wieder aus von

1. ZR = (M, O, I),

dann können wir streng rekursiv verschiedene Mirimanoff-Serien konstruieren, z.B. durch I → (M, O, I) (mit Numerierung der Stufen):

2. (M, O, (M, O, I))

3. (M, O, (M, O, (M, O, I)))

4. (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, I))))

5. (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, I)))))

6. (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, I))))))

7. (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, I)))))))

8. (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, I))))))))

9. (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, I)))))))))

10. 9. (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, (M, O, I))))))))))

...

oder durch O → (O, I) und I → (M ,O, I)

2. (M, (O, I), (M, (O, I), I))

3. (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), I)))

4. (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), I))))

5. (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), I)))))

6. (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), I))))))

7. (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), I)))))))

8. (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), I))))))))

9. (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), I)))))))))

10. 9. (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), (M, (O, I), I))))))))))

...

usw. Es stellt sich die grundsätzliche Frage, ob die Notwendigkeit, die Zahl der Kategorien einer Zeichenrelation zu erhöhen durch rekursive Einbettung von Partialrelationen dieser Kategorien anstatt durch qualitativ verschiedene

Kategorien (z.B. I_1, I_2 ... für Subjekt und Objekt) gewährleistet werden kann bzw. muss. Man bedenke ferner, dass man im infiniten Regress sowohl O als auch I, nicht jedoch M (da M = M per def.) verschwinden lassen kann.

Bibliographie

Toth, Alfred, Droste-Effekt bei präsuppositiven Zeichenklassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2011

21.2.2011