

(Fortsetzung von: Prof. Dr. Alfred Toth, Subjekte, Objekte, Abjekte und Rejekte in der Semiotik)

Mit diesen 4 Haupttypen semiotisch-erkenntnistheoretischer Relationen können wir nun aber wiederum einen polykontextural-semiotischen Diamanten konstruieren, der viel differenzierter ist als der eingangs abgebildete polykontextural-logische Diamant und der aus den folgenden Komponenten besteht:

$$S \equiv O: (3.1 \ 2.2 \ 1.3) \times (3.1 \ 2.2 \ 1.3)$$

$$S \neq O: (3.1 \ 2.1 \ 1.1) \times (1.1 \ 1.2 \ 1.3), (3.1 \ 2.1 \ 1.2) \times (2.1 \ 1.2 \ 1.3), (3.1 \ 2.1 \ 1.3) \times (3.1 \ 1.2 \ 1.3), \dots$$

$$S \equiv O \wedge S \neq O: (3.3 \ 2.2 \ 1.1) \times (1.1 \ 2.2 \ 3.3)$$

$$\neg S \equiv O: (-3.1 \ -2.2 \ -1.3) \times (3.-1 \ 2.-2 \ 1.-3) \times (-3.1 \ -2.2 \ -1.3)$$

$$\neg S \neq O: (-3.1 \ -2.1 \ -1.1) \times (1.-1 \ 1.-2 \ 1.-3), (-3.1 \ -2.1 \ -1.2) \times (2.-1 \ 1.-2 \ 1.-3), (-3.1 \ -2.1 \ -1.3) \times (3.-1 \ 1.-2 \ -1.3), \dots$$

$$\neg S \equiv O \wedge \neg S \neq O: (-3.3 \ -2.2 \ -1.1) \times (1.-1 \ 2.-2 \ 3.-3) \times (-3.3 \ -2.2 \ -1.1)$$

$$S \equiv \neg O: (3.-1 \ 2.-2 \ 1.-3) \times (-3.1 \ -2.2 \ -1.3) \times (3.-1 \ 2.-2 \ 1.-3)$$

$$S \neq \neg O: (3.-1 \ 2.-1 \ 1.-1) \times (-1.1 \ -1.2 \ -1.3), (3.-1 \ 2.-1 \ 1.-2) \times (-2.1 \ -1.2 \ -1.3), (3.-1 \ 2.-1 \ 1.-3) \times (-3.1 \ -1.2 \ -1.3), \dots$$

$$S \equiv \neg O \wedge S \neq \neg O: (3.-3 \ 2.-2 \ 1.-1) \times (-1.1 \ -2.2 \ -3.3) \times (3.-3 \ 2.-2 \ 1.-1)$$

$$\neg S \equiv \neg O: (-3.-1 \ -2.-2 \ -1.-3) \times (-3.-1 \ -2.-2 \ -1.-3)$$

$$\neg S \neq \neg O: (-3.-1 \ -2.-1 \ -1.-1) \times (-1.-1 \ -1.-2 \ -1.-3), (-3.-1 \ -2.-1 \ -1.-2) \times (-2.-1 \ -1.-2 \ -1.-3), (-3.-1 \ -2.-1 \ -1.-3) \times (-3.-1 \ -1.-2 \ -1.-3), \dots$$

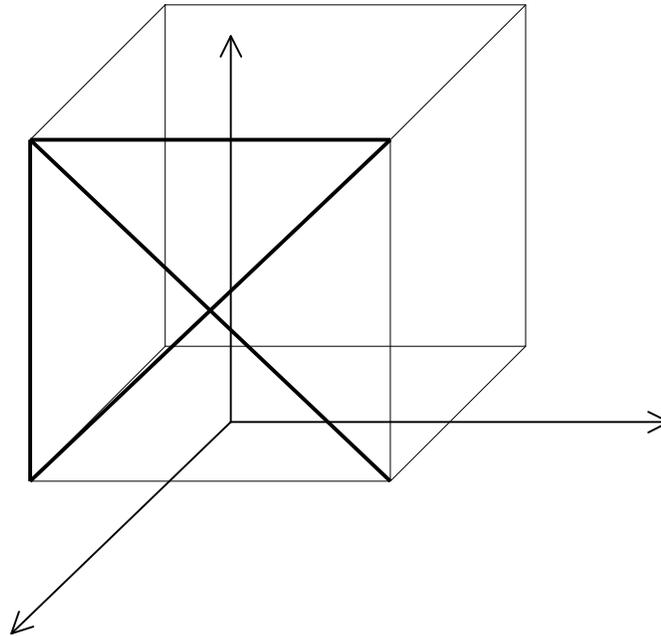
$$\neg S \equiv \neg O \wedge \neg S \neq \neg O: (-3.-3 \ -2.-2 \ -1.-1) \times (-1.-1 \ -2.-2 \ -3.-3)$$

Wie man erkennt, müssen nun bei den zwei Fällen, in denen entweder nur die Subjekt- oder nur die Objektrelation negativ ist, die beiden diagonalen Zeichenklassen triadisiert statt nur dualisiert werden, um wieder mit sich selbst identisch zu werden (vgl. Kronthaler 1992, S. 293).

3. Nun sind aber diese 4 Haupttypen oder homogenen Typen nicht die einzigen Formen semiotischer Erkenntnisrelationen, denn es gibt total, wie bereits in Toth (2007, S. 99 ff.) gezeigt wurde, genau 420 gemischte oder heterogene Typen, wie etwa die folgenden:

$$\left. \begin{array}{l} (3.-1 \ -2.2 \ 1.3) \\ (3.1 \ -2.-2 \ -1.3) \\ (-3.1 \ 2.2 \ 1.-3) \\ \\ (3.-3 \ -2.2 \ 1.1) \\ (3.3 \ -2.-2 \ -1.1) \\ (-3.3 \ 2.2 \ 1.-1) \end{array} \right\} \begin{array}{l} [[S\neg O], [\neg SO], [SO]] \\ [[SO], [\neg S\neg O], [\neg SO]] \\ [[\neg SO], [SO], [S\neg O]] \end{array}$$

Wie man leicht erkennt, benötigen wir also für alle Fälle, in denen die drei Subjekt-Objekt-Teilrelationen hinsichtlich ihrer Parametrisierung paarweise verschieden sind, zur Darstellung ein dreidimensionales VSPN, das stark vereinfacht wie folgt skizziert werden kann:



Ausgehend von der Zuschreibung der parametrischen Relation [SO] zum I., von  $[\neg SO]$  zum II., von  $[\neg S\neg O]$  zum III. und von  $[S\neg O]$  zum IV. Quadranten (im Gegenuhrzeigersinn, vgl. Toth 2007, S. 68), repräsentiert also beispielsweise das dick ausgezogene Gebilde im obigen Graphen, das senkrecht zur Ebene steht, welche aus Abszisse und Kote gebildet wird und parallel ist zur aus Abszisse und Ordinate gebildeten Ebene die oben gegebenen drei heterogenen Typen von Erkenntnisrelationen:

[[ $S\neg O$ ], [ $\neg SO$ ], [SO]]  
 [[SO], [ $\neg S\neg O$ ], [ $\neg SO$ ]]  
 [[ $\neg SO$ ], [SO], [ $S\neg O$ ]].

Solche heterogenen Erkenntnisrelationen können nun natürlich nicht mehr direkt den polykontexturalen homogenen Erkenntnistypen Subjekt, Objekt, Abjekt und Rejekt zugeordnet werden. Obwohl etwa die eigenrealen Hauptdiagonalen des zwei- und dreidimensionalen VSPN immer noch für Abjekte stehen, enthalten sie also bei den heterogenen Typen unterschiedliche Anteile an Subjekt-, Objekt- und Rejekt-Relationen:

(3.3 2.2 1.-1)    [[SO], [SO], [ $S\neg O$ ]]    (3.3 2.-2 1.-1)    [[SO], [ $S\neg O$ ], [ $S\neg O$ ]]  
 (3.3 2.2 -1.1)    [[SO], [SO], [ $\neg SO$ ]]    (3.3 -2.2 -1.1)    [[SO], [ $\neg SO$ ], [ $\neg SO$ ]]

(3.3 2.2 -1.-1)	[[SO], [SO], [¬S¬O]]	(3.3 -2.-2 -1.-1)	[[SO], [¬S¬O], [¬S¬O]]
(3.3 2.-2 1.1)	[[SO], [S¬O], [SO]]	(3.-3 2.-2 1.1)	[[S¬O], [S¬O], [SO]]
(3.3 -2.2 1.1)	[[SO], [¬SO], [SO]]	(-3.3 -2.2 1.1)	[[¬SO], [¬SO], [SO]]
(3.3 -2.-2 1.1)	[[SO], [¬S¬O], [SO]]	(-3.-3 -2.-2 1.1)	[[¬S¬O], [¬S¬O], [SO]]
(3.-3 2.2 1.1)	[[S¬O], [SO], [SO]]	(3.-3 2.2 1.-1)	[[S¬O], [SO], [S¬O]]
(-3.3 2.2 1.1)	[[¬SO], [SO], [SO]]	(-3.3 2.2 -1.1)	[[¬SO], [SO], [¬SO]]
(-3.-3 2.2 1.1)	[[¬S¬O], [SO], [SO]]	(-3.-3 2.2 -1.-1)	[[¬S¬O], [SO], [¬S¬O]], etc.

Dasselbe gilt praemissis praemittendis für die für die Identität von Subjekt- und Objekt-Relationen stehenden parametrisierten eigenrealen Zeichenklassen:

(3.1 2.2 1.-3)	[[SO], [SO], [S¬O]]	(3.1 2.-2 1.-3)	[[SO], [S¬O], [S¬O]]
(3.1 2.2 -1.3)	[[SO], [SO], [¬SO]]	(3.1 -2.2 -1.3)	[[SO], [¬SO], [¬SO]]
(3.1 2.2 -1.-3)	[[SO], [SO], [¬S¬O]]	(3.1 -2.-2 -1.-3)	[[SO], [¬S¬O], [¬S¬O]]
(3.1 2.-2 1.3)	[[SO], [S¬O], [SO]]	(3.-1 2.-2 1.3)	[[S¬O], [S¬O], [SO]]
(3.1 -2.2 1.3)	[[SO], [¬SO], [SO]]	(-3.1 -2.2 1.3)	[[¬SO], [¬SO], [SO]]
(3.1 -2.-2 1.3)	[[SO], [¬S¬O], [SO]]	(-3.-1 -2.-2 1.3)	[[¬S¬O], [¬S¬O], [SO]]
(3.-1 2.2 1.3)	[[S¬O], [SO], [SO]]	(3.-1 2.2 1.-3)	[[S¬O], [SO], [S¬O]]
(-3.1 2.2 1.3)	[[¬SO], [SO], [SO]]	(-3.1 2.2 -1.3)	[[¬SO], [SO], [¬SO]]
(-3.-1 2.2 1.3)	[[¬S¬O], [SO], [SO]]	(-3.-1 2.2 -1.-3)	[[¬S¬O], [SO], [¬S¬O]], etc.

Wie man sieht, sind natürlich die polykontextural-semiotischen Erkenntnisstrukturen von den konkreten Zeichenrelationen unabhängig.

Mit anderen Worten: Subjekt-, Objekt-, Abjekt- und Rejekt-Relationen sind in diesen heterogenen polykontextural-semiotischen Erkenntnisrelationen selber vermittelt im Sinne der das zweiwertige Identitätsprinzip durchbrechenden Mediation von Subjekt und Objekt oder Zeichen und Objekt und enthalten damit als Zeichenrelationen im Sinne von zwischen Bewusstsein und Welt vermittelnden semiotischen Funktionen selber Teilrelationen mit unterschiedlichen Graden dieser Vermittlung zwischen Bewusstsein und Welt. Dass auch in dieser Hinsicht die polykontexturale Semiotik weit über die polykontexturale Logik hinausgeht, dürfte keines weiteren Kommentars mehr bedürfen.

## Bibliographie

- Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975  
 Bense, Max, Vermittlung der Realitäten. Baden-Baden 1976  
 Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992  
 Kaehr, Rudolf, From Ruby to Rudy. Glasgow 2005. Digitalisat:  
<http://www.thinkartlab.com/pkl/lola/From%20Ruby%20to%20Rudy.pdf>  
 Kronthaler, Engelbert, Zahl – Zeichen – Begriff. In: Semiosis 65-68, 1992, S. 282-302  
 Toth, Alfred, Monokontexturale und polykontexturale Semiotik.. In: Bernard, Jeff and Gloria Withalm (eds.), Myths, Rites, Simulacra. Proceedings of the 10th International Symposium of the Austrian Association for Semiotics, University of Applied Arts Vienna, December 2000. Vol. I. Vienna: Institute for Socio-Semiotic Studies, S. 117-134

Toth, Alfred, Zwischen den Kontexturen. Klagenfurt 2007  
Toth, Alfred, Der sympathische Abgrund. Klagenfurt 2008  
Toth, Alfred, Das eigene und das fremde Selbst. Ms. 2008 (2008a)

©2008, Prof. Dr. Alfred Toth