Prof. Dr. Alfred Toth

Semiotische Differenz inhärenter Zeichenklassen

1. Eine 3-dimensionale Zeichenklasse, die nach dem Modell des Zeichenkubus von Stiebing (1978) gebildet ist, hat folgende allgemeine Form

3-Zkl = (a.3.b c.2.d e.1.f).

Unter der Voraussetzung, dass die semiotischen Dimensionszahlen a, c, e nicht frei sind, sondern entweder die Werte der Triaden oder der Trichotomien annehmen, können wir die Bildung inhärenter 3-Zeichenklassen mit Hilfe der folgenden beiden semiotischen Operatoren definieren:

η := dim(a) = W(Trd)

ϑ := dim(a) = W(Trch).

Wir bekommen dann für jede der 10 Peirceschen 2-Zeichenklassen ein Paar von 3-Zeichenklassen mit inhärenten semiotischen Dimensionszahlen (Toth 2009a, b).

2. Wir gehen aber noch einen Schritt weiter und bestimmen die Repräsentationswerte jedes Gliedes der Paare der inhärenten Zeichenklassen und bestimmen von ihnen die repräsentationstheoretische Differenz.

1. η(3.1 2.1 1.1) = (3.3.1 2.2.1 1.1.1) Rpw = 15
   ϑ(3.1 2.1 1.1) = (1.3.1 1.2.1 1.1.1) Rpw = 12, Δ(Rpw) = -3

2. η(3.1 2.1 1.2) = (3.3.1 2.2.1 1.1.2) Rpw = 16
   ϑ(3.1 2.1 1.2) = (1.3.1 1.2.1 2.1.2) Rpw = 14, Δ(Rpw) = -2

3. η(3.1 2.1 1.3) = (3.3.1 2.2.1 1.1.3) Rpw = 17
   ϑ(3.1 2.1 1.3) = (1.3.1 1.2.1 3.1.3) Rpw = 16, Δ(Rpw) = -1

4. η(3.1 2.2 1.2) = (3.3.1 2.2.2 1.1.2) Rpw = 17
   ϑ(3.1 2.2 1.2) = (1.3.1 2.2.2 2.1.2) Rpw = 16, Δ(Rpw) = -1

5. η(3.1 2.2 1.3) = (3.3.1 2.2.2 1.1.3) Rpw = 18
   ϑ(3.1 2.2 1.3) = (1.3.1 2.2.2 3.1.3) Rpw = 18, Δ(Rpw) = 0

6. η(3.1 2.3 1.3) = (3.3.1 2.2.3 1.1.3) Rpw = 16
   ϑ(3.1 2.3 1.3) = (1.3.1 3.2.3 3.1.3) Rpw = 20, Δ(Rpw) = 4

7. η(3.2 2.2 1.2) = (3.3.2 2.2.2 1.1.2)   Rpw = 18
ϑ(3.2 2.2 1.2) = (2.3.2 2.2.2 2.1.2)   Rpw = 18, Δ(Rpw) = 0

8. η(3.2 2.2 1.3) = (3.3.2 2.2.2 1.1.3)   Rpw = 19
ϑ(3.2 2.2 1.3) = (2.3.2 2.2.2 3.1.3)   Rpw = 20, Δ(Rpw) = 1

9. η(3.2 2.3 1.3) = (3.3.2 2.2.3 1.1.3)   Rpw = 20
ϑ(3.2 2.3 1.3) = (2.3.2 3.2.3 3.1.3)   Rpw = 22, Δ(Rpw) = 2

10. η(3.3 2.3 1.3) = (3.3.3 2.2.3 1.1.3)   Rpw = 21
ϑ(3.3 2.3 1.3) = (3.3.3 3.2.3 3.1.3)   Rpw = 24, Δ(Rpw) = 3

Wir nehmen auch noch die homogene 3-dimensionale Entsprechung der genuinen Kategorienklasse hinzu:

11. η(3.3. 2.2 1.1) = (3.3.3 2.2.2 1.1.1) Rpw = 18
ϑ(3.3 2.2 1.1) = (3.3.3 2.2.2 1.1.1)   Rpw = 18, Δ(Rpw) = 0

Die repräsentationstheoretische Differenz ist ein absolutes semiotisches Mass. Wir können folgende Besonderheiten festhalten:

1. Neben positiven tauchen negative Differenzen auf.

2. Die Paare $((3.\underline{3.1}\ 2.\underline{2.1}\ 1.\underline{1.3}), (1.\underline{3.1}\ 1.\underline{2.1}\ 3.\underline{1.3}))$ und $((3.\underline{3.1}\ 2.\underline{2.2}\ 1.\underline{1.2}), (1.\underline{3.1}\ 2.\underline{2.2}\ 2.\underline{1.2}))$ haben dieselbe Differenz Δ(Rpw) = -1.

3. Dieselbe Differenz haben erwartungsgemäss (vgl. Bense 1992, S. 14 ff.) auch die 3-dimensionalen Entsprechungen der eigenrealen, der objektalen und der kategorienrealen Zeichenklassen. Diese drei Zeichenklassen haben überdies auch für jedes Glied der Paare ihrer inhärenten Zeichenklassen den gleichen Repräsentationswert.

4. Die den 2-Zkln (3.2 2.2 1.3), (3.2 2.3 1.3) und (3.3 2.3 1.3) entsprechenden 3-Zkln haben in dieser Reihenfolge die gleichen absoluten Beträge der repräsentationswertigen Differenz wie die den 2-Zkln (3.1 2.1 1.3), (3.1 2.1 1.2) und (3.1 2.1 1.1) entsprechenden 3-Zkln.

Bibliographie

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Stiebing, Hans Michael, Zusammenfassungs- und Klassifikationsschemata von Wissenschaften und Theorien auf semiotischer und fundamentalkategorialer Basis. Diss. Stuttgart 1978

Toth, Alfred, Inhärente und adhärente Dimensionszahlen bei Zeichenklassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009a)

Toth, Alfred, Inhärente und adhärente Eigen- und Kategorienrealität. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, www.mathematical-semiotics.com (2009b)