Prof. Dr. Alfred Toth

Die semiotischen „Schachtelrealitäten“

1. Nach Bense (1979, S. 67) weist die triadische Peircesche Zeichenrelation als Relation über einer monadischen, einer dyadischen und einer triadischen Relation, d.h.

$ZR = {}^3R({}^1R, {}^2R, {}^3R)$,

den folgenden Zusammenhang mit der über den drei Fundamentalkategorien M, O und I durch kartesische Multiplikation gebildeten semiotischen Matrix auf:

ZR (M, O, I) =
ZR (M, M $\rightarrow$ O), (M $\rightarrow$ O. $\rightarrow$ I)
ZR (mon. Rel., dyad. Rel., triad. Rel.)
ZR (.1., .2., .3.) =

1.1	1.2	1.3	1.1	1.2	1.3	1.1	1.2	1.3
			2.1	2.2	2.3	2.1	2.2	2.3
						3.1	3.2	3.3.

2. Wie bereits in Toth (2009) gezeigt wurde, genügt aber die von Bense gegebene Stufenfunktion nicht, sondern es sind vier Stufenfunktionen mit vier verschiedenen Ordnungsschemata nötig, um das „vollständige Zeichen“ zu definieren:

2.1. ZR1 = ((M), ((M $\rightarrow$ O) $\rightarrow$ (O $\rightarrow$ I)))
Ordnungsschema: (3.a 2.b 1.c) mit $a \leq b \leq c$

2.2. ZR2 = C(ZR1) = ((I), ((I $\rightarrow$ O) $\rightarrow$ (O $\rightarrow$ M)))
Ordnungsschema: (1.a 2.b 3.c) mit $a \leq b \leq c$

2.3. ZR3 = ZR1^{-1} = ((M), ((M $\rightarrow$ O) $\rightarrow$ (O $\rightarrow$ I)))$^{-1}$ = (((I $\rightarrow$ O) $\rightarrow$ (O $\rightarrow$ M)), M))
Ordnungsschema: (1.a 2.b 3.c) mit $c \leq b \leq a$

2.4. ZR4 = $ZR2^{-1}$ = ((I), ((I $\rightarrow$ O) $\rightarrow$ (O $\rightarrow$ M)))$^{-1}$ = (((M $\rightarrow$ O) $\rightarrow$ (O $\rightarrow$ I)), (I))

Ordnungsschema: (3.a 2.b 1.c) mit c $\leq$ b $\leq$ a.

3. Die bekannten 10 Peirceschen Zeichenklassen und Realitätsthematiken sind über ZR1 konstruiert. Ihre strukturellen Realitäten weisen keine „Sandwiches“ und ausser der Eigenrealität keine triadischen Thematisationen auf (vgl. Toth 2008, S. 214 ff.).

1.	$(3.1\ 2.1\ 1.1) \times (1.1\ \underline{1.2\ 1.3})$	M-them. M
2.	$(3.1\ 2.1\ 1.2) \times (2.1\ \underline{1.2\ 1.3})$	M-them. O
3.	$(3.1\ 2.1\ 1.3) \times (3.1\ \underline{1.2\ 1.3})$	M-them. I
4.	$(3.1\ 2.2\ 1.2) \times (\underline{2.1\ 2.2}\ 1.3)$	O-them. M
5.	$(3.1\ 2.2\ 1.3) \times (\underline{3.1}\ \underline{2.2}\ \underline{1.3})$	triad. Real.
6.	$(3.1\ 2.3\ 1.3) \times (\underline{3.1\ 3.2}\ 1.3)$	I-them. M
7.	$(3.2\ 2.2\ 1.2) \times (2.1\ \underline{2.2\ 2.3})$	O-them. O
8.	$(3.2\ 2.2\ 1.3) \times (3.1\ \underline{2.2\ 2.3})$	O-them. I
9.	$(3.2\ 2.3\ 1.3) \times (\underline{3.1\ 3.2}\ 2.3)$	I-them. O
10.	$(3.3\ 2.3\ 1.3) \times (3.1\ \underline{3.2\ 3.3})$	I-them. I

4. Bei den strukturellen Realitäten der zu den obigen komplementären 10 Dualsystemen, die über ZR2 konstruierbar sind, fehlt die Eigenrealität. An ihrer Stelle scheint die Genuine Kategorienklasse auf, deren Realitätsthematik spiegelbildlich-invers ist und triadische Thematisation hat. Vor allem ist in der vorliegenden Gruppe das Verhältnis von thematisierenden und thematisierten Subzeichen invers, d.h. bei den strukturellen Schemata „XY-them. Z“ ist Z nun selber thematisiert und nicht mehr thematisierend:

1.	$(1.1\ 2.1\ 3.1) \times (1.3\ \underline{1.2\ 1.1})$	M-them. M
2.	$(1.1\ 2.1\ 3.2) \times (2.3\ \underline{1.2\ 1.1})$	M-them. O
3.	$(1.1\ 2.1\ 3.3) \times (3.3\ \underline{1.2\ 1.1})$	M-them. I
4.	$(1.1\ 2.2\ 3.2) \times (\underline{2.3\ 2.2}\ 1.1)$	O-them. M
5.	$(1.1\ 2.2\ 3.3) \times (\underline{3.3}\ \underline{2.2}\ \underline{1.1})$	triad. Real.
6.	$(1.1\ 2.3\ 3.3) \times (\underline{3.3\ 3.2}\ 1.1)$	I-them. M
7.	$(1.2\ 2.2\ 3.2) \times (2.3\ \underline{2.2\ 2.1})$	O-them. O
8.	$(1.2\ 2.2\ 3.3) \times (3.3\ \underline{2.2\ 2.1})$	O-them. I
9.	$(1.2\ 2.3\ 3.3) \times (\underline{3.3\ 3.2}\ 2.1)$	I-them. O
10.	$(1.3\ 2.3\ 3.3) \times (3.3\ \underline{3.2\ 3.1})$	I-them. I

5. Die strukturellen Realitäten der hierzu inversen Zeichenklassen über ZR3 = $ZR1^{-1}$ weisen hier Spiegelbildlichkeit auf, was die Relation von thematisierenden und thematisierten Subzeichen betrifft. Spiegelbildlichkeit findet sich ebenfalls bei der Reihenfolge der thematisierenden Subzeichen. Allerdings gibt es hier (invertierte) Eigenrealität.

1.	(1.1 2.1 3.1) × (1.3 $\underline{1.2\ 1.1}$)	M-them. M
2.	(1.2 2.1 3.1) × ($\underline{1.3\ 1.2}$ 2.1)	M-them. O
3.	(1.3 2.1 3.1) × ($\underline{1.3\ 1.2}$ 3.1)	M-them. I
4.	(1.2 2.2 3.1) × (1.3 $\underline{2.2\ 2.1}$)	O-them. M
5.	(1.3 2.2 3.1) × ($\underline{1.3}$ $\underline{2.2}$ $\underline{1.3}$)	triad. Real.
6.	(1.3 2.3 3.1) × (1.3 $\underline{3.2\ 3.1}$)	I-them. M
7.	(1.2 2.2 3.2) × (2.3 $\underline{2.2\ 2.1}$)	O-them. O
8.	(1.3 2.2 3.2) × ($\underline{2.3\ 2.2}$ 3.1)	O-them. I
9.	(1.3 2.3 3.2) × (2.3 $\underline{3.2\ 3.1}$)	I-them. O
10.	(1.3 2.3 3.3) × (3.3 $\underline{3.2\ 3.1}$)	I-them. I

6. Bei den strukturellen Realitäten der über ZR4 = $ZR2^{-1}$ konstruierten Dualsysteme erscheint wiederum Kategorien- statt Eigenrealität. Die Ordnung der thematisierenden Subzeichen ist nicht-invers, aber die Thematisationsrichtung der einzelnen Trichotomischen Triaden (vgl. z.B. Nrn. 1-3) ist es.

1. (3.1 2.1 1.1) × (1.1 $\underline{1.2\ 1.3}$)
2. (3.2 2.1 1.1) × ($\underline{1.1\ 1.2}$ 2.3)
3. (3.3 2.1 1.1) × ($\underline{1.1\ 1.2}$ 3.3)
4. (3.2 2.2 1.1) × (1.1 $\underline{2.2\ 2.3}$)
5. (3.3 2.2 1.1) × ($\underline{1.1}$ $\underline{2.2}$ $\underline{3.3}$)
6. (3.3 2.3 1.1) × (1.1 $\underline{3.2\ 3.3}$)
7. (3.2 2.2 1.2) × (2.1 $\underline{2.2\ 2.3}$)
8. (3.3 2.2 1.2) × ($\underline{2.1\ 2.2}$ 3.3)
9. (3.3 2.3 1.2) × (2.1 $\underline{3.2\ 3.3}$)
10. (3.3 2.3 1.3) × (3.1 $\underline{3.2\ 3.3}$)

Schaut man sich den Spezialfall des 1. Systems von Dualsystemen (hier in Kap. 3) an und vergleicht ihn mit den Eigenheiten von abweichenden Ordnungstypen sowie höheren Semiotiken, so springt vor allem das komplette Fehlen von Sandwichtthematisationen des Typs Y-X-Z, wobei X thematisiert ist, in die Augen, die sonst weit verbreitet sind.

Bibliographie

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden

Toth, Alfred, Grundlegung einer mathematischen Semiotik. Klagenfurt 2006, 2. Aufl. 2008

Toth, Alfred, Dualsysteme aus den 4 komplementären und inversen triadischen Zeichenfunktionen. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics (erscheint, 2009)

28.10.2009