Prof. Dr. Alfred Toth

Die reflexionale Struktur der Präsemiotik

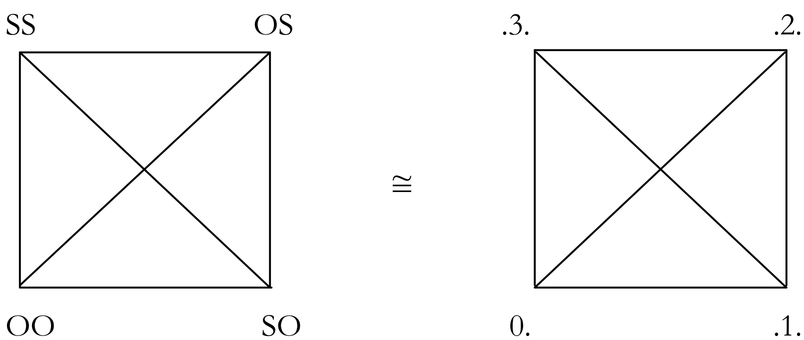
In seinem Aufsatz "Die aristotelische Logik des Seins und die nicht-aristotelische Logik der Reflexion" (1958) hatte Günther die möglichen Umtauschrelationen u.a. in einer vierwertigen Logik untersucht und sie den Hegelschen Unterscheidungen zwischen doppelter Reflexion, Reflexion-in-sich und Reflexion-in-anderes wie folgt zugeordnet (1976, S. 185):

$1 \leftrightarrow 2$
$2 \leftrightarrow 3$
$3 \leftrightarrow 4$

$1 \leftrightarrow 3$
$2 \leftrightarrow 4$

$1 \leftrightarrow 4$

In einer vierwertigen Logik sind damit 6 Umtauschrelationen möglich, die den 4 mal 6 Permutationen einer tetradischen Zeichenklasse entsprechen, wie sie die Basis der Präsemiotik (Toth 2008a, b) darstellt. Dabei ist festzuhalten, dass eine n-wertige Logik generell n-1 Subjekte besitzt, so dass wir im Fall einer 4-wertigen Logik also im Anschluss an Günther (1976, S. 336 ff.) zwischen subjektivem Subjekt (SS), subjektivem Objekt (sO), objektivem Subjekt (oS) und objektivem Objekt (oO) unterscheiden können. Damit ergibt sich eine logisch-semiotische Äquivalenz zwischen einer 4-wertigen Logik und dem tetradischen Modell, wie es der Präsemiotik zugrunde liegt:



wobei die Diagonalen also in je verschiedener Weise die Subjekt- und Objektbereiche voneinander trennen.

Man kann nun die 24 möglichen Permutationen der tetradischen präsemiotischen Zeichenklassen nach den Positionen der die triadischen semiotischen Zeichenklassen lokalisierenden objektalen Nullheiten und damit den Reflexionsbereichen anordnen. Als Beispiel wählen wir die Prä-Zeichenklasse (3.1 2.1 1.2 0.3) mit ihrer Prä-Realitätsthematik (3.0 2.1 1.2 1.3):

(3.1 2.1 1.2	0.3	)	×	(	3.0	2.1 1.2 1.3)
(2.1 3.1 1.2	0.3	)	×	(	3.0	2.1 1.3 1.2)
(2.1 1.2 3.1	0.3	)	×	(	3.0	1.3 2.1 1.2)
(1.2 2.1 3.1	0.3	)	×	(	3.0	1.3 1.2 2.1)
(3.1 1.2 2.1	0.3	)	×	(	3.0	1.2 2.1 1.3)
(1.2 3.1 2.1	0.3	)	×	(	3.0	1.2 1.3 2.1)

(2.1 3.1	0.3	1.2)	×	(2.1	3.0	1.3 1.2)
(3.1 2.1	0.3	1.2)	×	(2.1	3.0	1.2 1.3)
(2.1 1.2	0.3	3.1)	×	(1.3	3.0	2.1 1.2)
(1.2 2.1	0.3	3.1)	×	(1.3	3.0	1.2 2.1)
(3.1 1.2	0.3	2.1)	×	(1.2	3.0	2.1 1.3)
(1.2 3.1	0.3	2.1)	×	(1.2	3.0	1.3 2.1)

(2.1	0.3	3.1 1.2)	×	(2.1 1.3	3.0	1.2)
(3.1	0.3	2.1 1.2)	×	(2.1 1.2	3.0	1.3)
(2.1	0.3	1.2 3.1)	×	(1.3 2.1	3.0	1.2)
(1.2	0.3	2.1 3.1)	×	(1.3 1.2	3.0	2.1)
(3.1	0.3	1.2 2.1)	×	(1.2 2.1	3.0	1.3)
(1.2	0.3	3.1 2.1)	×	(1.2 1.3	3.0	2.1)

(	0.3	2.1 3.1 1.2)	×	(2.1 1.3 1.2	3.0	)
(	0.3	3.1 2.1 1.2)	×	(2.1 1.2 1.3	3.0	)
(	0.3	1.2 2.1 3.1)	×	(1.3 1.2 2.1	3.0	)
(	0.3	2.1 1.2 3.1)	×	(1.3 2.1 1.2	3.0	)
(	0.3	3.1 1.2 2.1)	×	(1.2 2.1 1.3	3.0	)
(	0.3	1.2 3.1 2.1)	×	(1.2 1.3 2.1	3.0	)

Nun interessieren uns aber natürlich auch die Thematisationsstrukturen der 24 präsentierten Realitäten:

(3.1 2.1 1.2	→	0.3)	×	(3.0	← 2.1 $\underline{1.2\ 1.3}$)
(2.1 3.1 1.2	→	0.3)	×	(3.0	← 2.1 $\underline{1.3\ 1.2}$)
(2.1 1.2 3.1	→	0.3)	×	(3.0	← $\underline{1.3}$ 2.1 $\underline{1.2}$)
(1.2 2.1 3.1	→	0.3)	×	(3.0	← $\underline{1.3\ 1.2}$ 2.1)
(3.1 1.2 2.1	→	0.3)	×	(3.0	← $\underline{1.2}$ 2.1 $\underline{1.3}$)
(1.2 3.1 2.1	→	0.3)	×	(3.0	← $\underline{1.2\ 1.3}$ 2.1)

$(2.1\ 3.1 \rightarrow 0.3 \leftrightarrow 1.2) \times (2.1 \leftrightarrow 3.0 \leftarrow \underline{1.3\ 1.2})$
$(3.1\ 2.1 \rightarrow 0.3 \leftrightarrow 1.2) \times (2.1 \leftrightarrow 3.0 \leftarrow \underline{1.2\ 1.3})$
$(2.1\ 1.2 \rightarrow 0.3 \leftrightarrow 3.1) \times (\underline{1.3} \leftrightarrow 3.0 \leftarrow 2.1\ \underline{1.2})$
$(1.2\ 2.1 \rightarrow 0.3 \leftrightarrow 3.1) \times (\underline{1.3} \leftrightarrow 3.0 \leftarrow \underline{1.2}\ 2.1)$
$(3.1\ 1.2 \rightarrow 0.3 \leftrightarrow 2.1) \times (\underline{1.2} \leftrightarrow 3.0 \leftarrow 2.1\ \underline{1.3})$
$(1.2\ 3.1 \rightarrow 0.3 \leftrightarrow 2.1) \times (\underline{1.2} \leftrightarrow 3.0 \leftarrow \underline{1.3}\ 2.1)$

$(2.1 \leftrightarrow 0.3 \leftarrow 3.1\ 1.2) \times (2.1\ \underline{1.3} \rightarrow 3.0 \leftrightarrow \underline{1.2})$
$(3.1 \leftrightarrow 0.3 \leftarrow 2.1\ 1.2) \times (2.1\ \underline{1.2} \rightarrow 3.0 \leftrightarrow \underline{1.3})$
$(2.1 \leftrightarrow 0.3 \leftarrow 1.2\ 3.1) \times (\underline{1.3}\ 2.1 \rightarrow 3.0 \leftrightarrow \underline{1.2})$
$(1.2 \leftrightarrow 0.3 \leftarrow 2.1\ 3.1) \times (\underline{1.3\ 1.2} \rightarrow 3.0 \leftrightarrow 2.1)$
$(3.1 \leftrightarrow 0.3 \leftarrow 1.2\ 2.1) \times (\underline{1.2}\ 2.1 \rightarrow 3.0 \leftrightarrow \underline{1.3})$
$(1.2 \leftrightarrow 0.3 \leftarrow 3.1\ 2.1) \times (\underline{1.2\ 1.3} \rightarrow 3.0 \leftrightarrow 2.1)$

$(0.3 \leftarrow 2.1\ 3.1\ 1.2) \times (2.1\ \underline{1.3\ 1.2} \rightarrow 3.0)$
$(0.3 \leftarrow 3.1\ 2.1\ 1.2) \times (2.1\ \underline{1.2\ 1.3} \rightarrow 3.0)$
$(0.3 \leftarrow 1.2\ 2.1\ 3.1) \times (\underline{1.3\ 1.2}\ 2.1 \rightarrow 3.0)$
$(0.3 \leftarrow 2.1\ 1.2\ 3.1) \times (\underline{1.3}\ 2.1\ \underline{1.2} \rightarrow 3.0)$
$(0.3 \leftarrow 3.1\ 1.2\ 2.1) \times (\underline{1.2}\ 2.1\ \underline{1.3} \rightarrow 3.0)$
$(0.3 \leftarrow 1.2\ 3.1\ 2.1) \times (\underline{1.2\ 1.3}\ 2.1 \rightarrow 3.0)$

Wenn wir nun von den konkreten Belegungen der tetradischen Positionen absehen und statt dessen Symbole einsetzen, wobei gelten soll:

(3.a) := ■ (1.c) := ○
(2.b) := ▼ (1.d) := □,

dann bekommen wir folgendes allgemeines Schema der 24 Permutationen des abstrakten präsemiotischen Dualsystems (3.a 2.b 1.c 0.d) × (d.0 c.1 b.2 a.3), wobei ⇒ auf die Hauptbelegungsrichtung der triadischen (Präzeichenklassen) bzw. der tetradischen (Prärealitätsthematiken) Positionen hinweist:

(■ ▼ ○ □)	×	(□ ○ ▼ ■)	⇒	(3.a 2.b 1.c 0.d)	×	(d.0 c.1 b.2 a.3)
(▼ ■ ○ □)	×	(□ ○ ■ ▼)	⇒	(2.b 3.a 1.c 0.d)	×	(d.0 c.1 a.3 b.2)
(▼ ○ ■ □)	×	(□ ■ ○ ▼)	⇒	(2.b 1.c 3.a 0.d)	×	(d.0 a.3 c.1 b.2)
(○ ▼ ■ □)	×	(□ ■ ▼ ○)	⇒	(1.c 2.b 3.a 0.d)	×	(d.0 a.3 b.2 c.1)
(■ ○ ▼ □)	×	(□ ▼ ○ ■)	⇒	(3.a 1.c 2.b 0.d)	×	(d.0 b.2 c.1 a.3)
(○ ■ ▼ □)	×	(□ ▼ ■ ○)	⇒	(1.c 3.a 2.b 0.d)	×	(d.0 b.2 a.3 c.1)

(▼■ □ ○)	×	(○ □ ■ ▼)	⇒	(2.b	3.a	0.d	1.c)	×	(c.1	d.0	a.3	b.2)
(■▼ □ ○)	×	(○ □ ▼■)	⇒	(3.a	2.b	0.d	1.c)	×	(c.1	d.0	b.2	a.3)
(▼○ □ ■)	×	(■ □ ○ ▼)	⇒	(2.b	1.c	0.d	3.a)	×	(a.3	d.0	c.1	b.2)
(○▼ □ ■)	×	(■ □ ▼ ○)	⇒	(1.c	2.b	0.d	3.a)	×	(a.3	d.0	b.2	c.1)
(■○ □ ▼)	×	(▼□ ○ ■)	⇒	(3.a	1.c	0.d	2.b)	×	(b.2	d.0	c.1	a.3)
(○■ □ ▼)	×	(▼□ ■ ○)	⇒	(1.c	3.a	0.d	2.b)	×	(b.2	d.0	a.3	c.1)
(▼□ ■ ○)	×	(○■ □ ▼)	⇒	(2.b	0.d	3.a	1.c)	×	(c.1	a.3	d.0	b.2)
(■□ ▼ ○)	×	(○ ▼ □ ■)	⇒	(3.a	0.d	2.b	1.c)	×	(c.1	b.2	d.0	a.3)
(▼□ ○ ■)	×	(■ ○ □ ▼)	⇒	(2.b	0.d	1.c	3.a)	×	(a.3	c.1	d.0	b.2)
(○□ ▼ ■)	×	(■ ▼ □ ○)	⇒	(1.c	0.d	2.b	3.a)	×	(a.3	b.2	d.0	c.1)
(■□ ○ ▼)	×	(▼○ □ ■)	⇒	(3.a	0.d	1.c	2.b)	×	(b.2	c.1	d.0	a.3)
(○□ ■ ▼)	×	(▼■ □ ○)	⇒	(1.c	0.d	3.a	2.b)	×	(b.2	a.3	d.0	c.1)
(□▼■ ○)	×	(○■ ▼ □)	⇒	(0.d	2.b	3.a	1.c)	×	(c.1	a.3	b.2	d.0)
(□■ ▼○)	×	(○▼ ■ □)	⇒	(0.d	3.a	2.b	1.c)	×	(c.1	b.2	a.3	d.0)
(□○▼■)	×	(■▼ ○ □)	⇒	(0.d	1.c	2.b	3.a)	×	(a.3	b.2	c.1	d.0)
(□▼○■)	×	(■○ ▼ □)	⇒	(0.d	2.b	1.c	3.a)	×	(a.3	c.1	b.2	d.0)
(□■ ○▼)	×	(▼○ ■ □)	⇒	(0.d	3.a	1.c	2.b)	×	(b.2	c.1	a.3	d.0)
(□ ○■ ▼)	×	(▼■ ○ □)	⇒	(0.d	1.c	3.a	2.b)	×	(b.2	a.3	c.1	d.0)

Wenn wir nun abschliessend noch die Zeichenverbindungen zwischen den permutierten präsemiotischen Zeichenklassen anschauen, ergeben sich die Zusammenhänge zwischen den in die tetradischen präsemiotischen Zeichenklassen eingebetteten triadischen semiotischen Zeichenklassen und deren objektal-reflektionaler Lokalisierung im Rahmen nicht-arbiträrer präsemiotischer Dualsysteme:

(3.1 2.1 1.2	0.3	)	×	(	3.0	2.1 1.2 1.3)
(2.1 3.1 1.2	0.3	)	×	(	3.0	2.1 1.3 1.2)
(2.1 1.2 3.1	0.3	)	×	(	3.0	1.3 2.1 1.2)
(1.2 2.1 3.1	0.3	)	×	(	3.0	1.3 1.2 2.1)
(3.1 1.2 2.1	0.3	)	×	(	3.0	1.2 2.1 1.3)
(1.2 3.1 2.1	0.3	)	×	(	3.0	1.2 1.3 2.1)

(2.1 3.1 0.3 1.2) × (2.1 3.0 1.3 1.2)

(3.1 2.1 0.3 1.2) × (2.1 3.0 1.2 1.3)

(2.1 1.2 0.3 3.1) × (1.3 3.0 2.1 1.2)

(1.2 2.1 0.3 3.1) × (1.3 3.0 1.2 2.1)

(3.1 1.2 0.3 2.1) × (1.2 3.0 2.1 1.3)

(1.2 3.1 0.3 2.1) × (1.2 3.0 1.3 2.1)

(2.1 0.3 3.1 1.2) × (2.1 1.3 3.0 1.2)

(3.1 0.3 2.1 1.2) × (2.1 1.2 3.0 1.3)

(2.1 0.3 1.2 3.1) × (1.3 2.1 3.0 1.2)

(1.2 0.3 2.1 3.1) × (1.3 1.2 3.0 2.1)

(3.1 0.3 1.2 2.1) × (1.2 2.1 3.0 1.3)

(1.2 0.3 3.1 2.1) × (1.2 1.3 3.0 2.1)

(0.3 2.1 3.1 1.2) × (2.1 1.3 1.2 3.0)

(0.3 3.1 2.1 1.2) × (2.1 1.2 1.3 3.0)

(0.3 1.2 2.1 3.1) × (1.3 1.2 2.1 3.0)

(0.3 2.1 1.2 3.1) × (1.3 2.1 1.2 3.0)

(0.3 3.1 1.2 2.1) × (1.2 2.1 1.3 3.0)

(0.3 1.2 3.1 2.1) × (1.2 1.3 2.1 3.0)

Es ist nun sehr einfach, für die vier tetradischen Zeichenwerte gemäss dem obigen Korrespondenzschema zwischen logischem und semiotischem Quadrat die polykontextural-epistemologischen Kategorien SS, oS, sO und OO einzusetzen, weshalb wir uns dies hier ersparen, da die entsprechenden reflektionalen Verhältnisse auch durch die obigen numerischen Verhältnisse ausgedrückt werden.

Es gibt wohl keine bessere Art, die Nichtarbitrarität von (0.), (.1.), (.2.) und (.3.) aufzuzeigen. Wegen der Vererbung der präsemiotischen Trichotomie (0.1) > (0.2) > (0.3) auf die semiotischen Triaden und die dadurch bedingte Ausbildung der trichotomischen Triaden des vollständigen semiotischen Zeichenbezugs ergibt sich die Nichtarbitrarität aller vier Teilrelationen des präsemiotischen Zeichens, deren Zusammenhänge innerhalb der vier Teilsysteme der 24 Permutationen die obige Tabelle aufzeigt (vgl. Toth 2008c, d). Darüber hinaus zeigt diese Tabelle aber auch die spiegelsymmetrischen Realitätsverhältnisse der 24 präsemiotischen Permutationen auf, und es macht allen Anschein, dass wir hier die tiefste präsemiotisch-mathematische Formalstruktur einer beinahe hellsichtig zu nennenden Einsicht Foucaults in Bezug auf die Signaturenlehre des Paracelsus vor uns haben, die wir hier in der Paraphrasierung durch Hartmut Böhme zitieren: "Der Weg, den das Zeichen vom Ding zum Wort nimmt, ist spiegelsymmetrisch zu dem, den die Signatur von der Oberfläche der Dinge auf ihr unsichtbares Wesen weist. Diese Korrespondenz von Signatur und Sprache entlässt 'ein und dasselbe Spiel (...), und deshalb können die Natur und das Verb sich unendlich durchkreuzen und für jemanden, der lesen kann, gewissermassen einen grossen und einzigen Text bilden' (Foucault 1971, S. 66)" (cit. ap. Böhme 1988, S. 14).

Bibliographie

Böhme, Hartmut, Natur und Subjekt. Frankfurt am Main 1988. Kapitel "Denn nichts ist ohne Zeichen" als Digitalisat: www.culture.hu-berlin.de/hb/static/archiv/volltexte/texte/natsub/zeichen.html

Foucault, Michel, Die Ordnung der Dinge. Frankfurt am Main 1971

Günther, Gotthard, Beiträge zur Grundlegung einer operationsfähigen Dialektik. Bd. 1. Hamburg 1976

Toth, Alfred, Semiotics and Pre-Semiotics. 2 Bde. Klagenfurt 2008 (2008a)

Toth, Alfred, Der sympathische Abgrund. Klagenfurt 2008 (2008b)

Toth, Alfred, Subjekte, Abjekte und Rejekte in der Semiotik. Ms. (2008c)

Toth, Alfred, Grundriss einer "objektiven Semiotik". Ms. (2008d)