Prof. Dr. Alfred Toth

Ein dreistufiges Negations-Mandala für Zeichenklassen

1. „The stipulation that our persona has 3 irreducible different identities, leads to a little negational ciycle, which its length, l = 4! = 24, could develop a kind of multi-phrenic Angst. Because this little loss of identity is well ruled by the negational rules, there is no need, neither for psychiatric help nor for uncontrolled over-reactions. Such multi-phrenic self-identity seems to be the constitution of subjectivity in a multi-cultured society. The classical solution to deal with such complexity is compartmentalization" (Kaehr 2008, S. 9). Kaehr (2008, S. 8) gibt folgende "Negations-Mandalas":

A simple cycle:

$$\neg_1\left(\neg_3\left(\neg_1\left(\neg_3\left(\mathrm{Ego}^{(3)}\right)\right)\right)\right) = \mathrm{Ego}^{(3)}$$

or the other way round:

$$\neg_3\left(\neg_1\left(\neg_3\left(\neg_1\left(\mathrm{Ego}^{(3)}\right)\right)\right)\right) = \mathrm{Ego}^{(3)}$$

two other clean cycle:

$$\neg_1\left(\neg_2\left(\neg_1\left(\neg_2\left(\neg_1\left(\neg_2\left(\mathrm{Ego}^{(3)}\right)\right)\right)\right)\right)\right) = \mathrm{Ego}^{(3)}$$

$$\neg_2\left(\neg_3\left(\neg_2\left(\neg_3\left(\neg_2\left(\neg_3\left(\mathrm{Ego}^{(3)}\right)\right)\right)\right)\right)\right) = \mathrm{Ego}^{(3)}$$

now, mixed paths are leading back to Ego:

$$\neg_1\left(\neg_2\left(\neg_1\left(\neg_2\left(\neg_1\left(\neg_3\left(\neg_2\left(\neg_3\left(\neg_2\left(\neg_3\left(\mathrm{Ego}^{(3)}\right)\right)\right)\right)\right)\right)\right)\right)\right)\right) = \mathrm{Ego}^{(3)}$$

The Mandala of Negations, $m = 4$.

2. Bei Zeichenklassen bzw. Realitätsthematiken gehören nur die konversen (solange sie undualisiert sind) den gleichen Kontexturen an, d.h. $[(a.b)_{\alpha.\beta.\gamma}]^{\circ} = [(b.a)_{\alpha.\beta.\gamma}]$ für alle a ≠ b. Man kann also nicht einfach eine Zeichenklasse in der

Form von Hamilton-Kreisen schreiben, sondern man müsste im Prinzip dies für jedes der drei Subzeichen einzeln tun. Ich schlage hier deshalb ein anderes Verfahren vor, das dreistufig ist:

2.1. durch blosse Negation bleiben die Kontexturenzahlen konstant, d.h. nur die Subzeichen werden gemäss

$N\ 1 = 1 \rightarrow 2$

$N2 = 2 \rightarrow 3$

$N3 = 1 \rightarrow 3$

substituiert. Wir haben dann z.B.

$N1(3.1_{3.4}\ 2.1_{2.4}\ 1.3_{3.4}) = (3.2_{3.4}\ 1.2_{2.4}\ 2.3_{3.4}) = (3.2_{3.4}\ 2.3_{3.4}\ 1.2_{2.4})$

$N2(3.1_{3.4}\ 2.1_{2.4}\ 1.3_{3.4}) = (2.1_{3.4}\ 3.1_{2.4}\ 1.2_{3.4}) = (3.1_{2.4}\ 2.1_{3.4}\ 1.2_{3.4})$

$N3(3.1_{3.4}\ 2.1_{2.4}\ 1.3_{3.4}) = (1.3_{3.4}\ 2.3_{2.4}\ 3.1_{3.4}) = (3.1_{3.4}\ 2.3_{2.4}\ 1.3_{3.4})$

Hier findet also ein automatischer Wechsel der Kontexturenzahlen statt.

2.2. durch blosse Dualisation werden die Kontexturenzahlen invertiert. Allerdings gilt simple Inversion nur für Paare; bei n-Tupeln mit n > 3 hat ein voller Zyklus somit n! Stufen. Z.B. bei K = 3 ist n = 3! = 6:

$\times\underline{(3.1_{3.4}\ 2.2_{1.2.4}\ 1.3_{3.4})} = (3.1_{4.3}\ 2.2_{4.2.1}\ 1.3_{4.3})$

$\times(3.1_{4.3}\ 2.2_{4.2.1}\ 1.3_{4.3}) = (3.1_{3.4}\ 2.2_{4.1.2}\ 1.3_{3.4})$

$\times(3.1_{3.4}\ 2.2_{4.1.2}\ 1.3_{3.4}) = (3.1_{4.3}\ 2.2_{2.1.4}\ 1.3_{4.3})$

$\times(3.1_{4.3}\ 2.2_{2.1.4}\ 1.3_{4.3}) = (3.1_{3.4}\ 2.2_{2.4.1}\ 1.3_{3.4})$

$\times(3.1_{3.4}\ 2.2_{2.4.1}\ 1.3_{3.4}) = (3.1_{4.3}\ 2.2_{1.4.2}\ 1.3_{4.3})$

$\times(3.1_{4.3}\ 2.2_{1.4.2}\ 1.3_{4.3}) = \underline{(3.1_{3.4}\ 2.2_{1.2.4}\ 1.3_{3.4})}$

2.3 Kombination von Negation und Dualisation. Z.B.:

N1×$\underline{(3.1_{3.4}\ 2.2_{1.2.4}\ 1.3_{3.4})}$ = $(3.2_{4.3}\ 1.1_{4.2.1}\ 2.3_{4.3})$ = $(3.2_{4.3}\ 2.3_{4.2.1}\ 1.1_{4.3})$

N2×$\underline{(3.1_{3.4}\ 2.2_{1.2.4}\ 1.3_{3.4})}$ = $(2.1_{4.3}\ 3.3_{4.2.1}\ 1.2_{4.3})$ = $(3.3_{4.3}\ 2.1_{4.2.1}\ 1.2_{4.3})$

N3×$\underline{(3.1_{3.4}\ 2.2_{1.2.4}\ 1.3_{3.4})}$ = $(1.3_{4.3}\ 2.2_{4.2.1}\ 3.14_{4.3})$ = $(3.1_{4.3}\ 2.2_{4.2.1}\ 1.3_{4.2.1})$

Bibliographie

Kaehr, Rudolf, Which equality?
http://www.thinkartlab.com/pkl/media/Equality/Equality.html 2008

11.1.2011