Prof. Dr. Alfred Toth

Semiotische Meta-Umgebungen

1. Semiotische Umgebungen lassen sich nach Toth (2012) auf Umgebungen von Subzeichen innerhalb der Peirce-Benseschen Metarelation der Zeichen

$ZR = (M \rightarrow ((M \rightarrow O) \rightarrow (M \rightarrow O \rightarrow I)))$

zurückführen, insofern monadische Relationen sowohl in dyadischen als auch in triadischen und dyadische Relationen in triadischen eingeschachtelt sind. Aus diesem Grunde genügt es, die Abbildungen monadischer Relationen auf dyadische und diejenigen dyadischer Relationen auf triadische zu untersuchen:

$2.1 \leftarrow 1.1$	$*2.2 \leftarrow 1.1$	$*2.3 \leftarrow 1.1$
$2.1 \leftarrow 1.2$	$2.2 \leftarrow 1.2$	$*2.3 \leftarrow 1.2$
$2.1 \leftarrow 1.3$	$2.3 \leftarrow 1.3$	$2.3 \leftarrow 1.3$
$3.1 \leftarrow 2.1$	$*3.2 \leftarrow 2.1$	$*3.3 \leftarrow 2.1$
$3.1 \leftarrow 2.2$	$3.2 \leftarrow 2.2$	$*3.3 \leftarrow 2.2$
$3.1 \leftarrow 2.3$	$3.3 \leftarrow 2.3$	$3.3 \leftarrow 2.3$,

Wir haben also

$U(1.1) = \{(3.1, 2.1)\}$

$U(1.2) = \{(3.1, 2.1), (3.1, 2.2), (3.2, 2.2)\} = \{U(1.1), (3.1, 2.2), (3.2, 2.2)\}$

$U(1.3) = \{(3.1, 2.1), (3.1, 2.2), (3.1, 2.3), (3.2, 2.2), (3.2, 2.3), (3.3, 2.3)\} = \{(U(1.1), U(1.2), (3.1, 2.3), (3.2, 2.3), (3.3, 2.3)\}$

An U(1.3) erkennt man, daß die Partition von semiotischen Umgebungen nicht-diskret ist, weil (3.1 2.3) die trichotomische Ordnung durchbricht, da sie mit der präferenten triadischen Ordnung kollidiert.

U(2.1) = {(3.1, 1.1), (3.1, 1.2), (3.1, 1.3)}

U(2.2) = {(3.1, 1.2), (3.1, 1.3), (3.2, 1.2), (3.2, 1.3)}

U(2.3) = {(3.1, 1.3), (3.2, 1.3), (3.3, 1.3)}

Die Mengenverhältnisse der Umgebungen dyadischer Relationen sind wesentlich komplexer als diejenige der Umgebungen monadischer Relationen:

{(3.1, 1.1), (3.1, 1.2), (3.1, 1.3)}

{(3.1, 1.2), (3.1, 1.3), (3.2, 1.2), (3.2, 1.3)

{(3.1, 1.3), (3.2, 1.3), (3.3, 1.3)}

Auch durchbricht die Partition die Linearität der Zahlenfolgen, und zwar durch "Einschaltung" von (3.2, 1.2).

U(3.1) = {(2.1, 1.1), (2.1, 1.2), (2.1, 1.3), (2.2, 1.2), (2.2, 1.3), (2.3, 1.3)}

U(3.2) = {(2.2, 1.2), (2.2, 1.3), (2.3, 1.3)}

U(3.3) = {(2.3, 1.3)}

Die Mengenverhältnisse sind also sowohl von denen der Umgebungen monadischer als auch dyadischer Relationen wiederum wesentlich verschieden. Ferner gibt es nur bei diesem Umgebungstyp keine Durchbrechung der Linearität innerhalb der Partitionen:

{(2.1, 1.1), (2.1, 1.2), (2.1, 1.3), (2.2, 1.2), (2.2, 1.3), (2.3, 1.3)}

{(2.2, 1.2), (2.2, 1.3), (2.3, 1.3)}

{(2.3, 1.3)}

Metaumgebungen treten somit eigentümlicherweise nur bei den Umgebungen monadischer Relationen auf; das könnte an deren a priori vermittelnder Funktion liegen. Hingegen sind die Umgebungsvektoren für alle drei Umgebungsbereiche linear abhängig, wobei die Art der Abhängigkeit wiederum von Bereich zu Bereich variiert.

Literatur

Toth, Alfred, Angeblich inkommensurable semiotische Einbettungen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012

22.4.2012