

Prof. Dr. Alfred Toth

Notiz zu Lockes Dreiteilung der Wissenschaften

1. Die folgenden Passagen entnehme ich John Lockes "Essay concerning Human Understanding", ein Buch, das bekanntlich von vielen als der Beginn der "wissenschaftlichen" Semiotik genommen wird (Locke 1836, S. 549 f.).

CHAPTER XXI.

OF THE DIVISION OF THE SCIENCES.

1. *Three sorts.*—All that can fall within the compass of human understanding, being either, *First*, The nature of things, as they are in themselves, their relations, and their manner of operation: or, *Secondly*, That which man himself ought to do, as a rational and voluntary agent, for the attainment of any end, especially happiness: or, *Thirdly*, The ways and means whereby the knowledge of both the one and the other of these is attained and communicated: I think science may be divided properly into these three sorts.

[...]

4. *Thirdly*, *σημειωτική*.—The third branch may be called *σημειωτική*, or the doctrine of signs, the most useful whereof being words, it is aptly enough termed also, *λογική*, logic; the business whereof is to consider the nature of signs the mind makes use of for the understanding of things, or conveying its knowledge to others. For since the things the mind contemplates are none of them, besides itself, present to the understanding, it is necessary that something else, as a sign or representation of the thing it considers, should be present to it: and these are ideas. And because the scene of ideas that makes one man's thoughts, cannot be laid open to the immediate view of another, nor laid up any where but in the memory, a no very sure repository; therefore, to communicate our thoughts to one another, as well as record them for our own use, signs of our ideas are also necessary. Those which men have found most convenient, and therefore generally make use of, are articulate sounds. The consideration then of ideas and words, as the great instruments of knowledge, makes no despicable part of their contemplation, who would take a view of human knowledge in the whole extent of it. And, perhaps, if they were distinctly weighed, and duly considered, they would afford us another sort of logic and critic, than what we have been hitherto acquainted with.

2. Wenn wir nun von der z.B. in Toth (2012) behandelten konkreten Zeichenrelation

$$KZR = (\Omega_i, (M, O(\Omega_j), I))$$

ausgehen, so betrifft die Physik die Welt der nicht-bezeichneten Objekte, d.h. Ω_i , und die Semiotik betrifft natürlich das Zeichen und sein bezeichnetes Objekt, d.h. $(M, O(\Omega_j), I)$. Die Praxis aber, über die Locke sagt, sie sei "the skill of right applying our own powers and actions" und zu der er ergänzt, "the end of this is not bare speculation, and the knowledge of truth; but right, and a conduct suitable to it" betrifft offenbar die Handlungsanweisungen und damit das zwiefache Verhältnis $(\Omega_i \leftrightarrow (M, O(\Omega_j), I))$. Anders ausgedrückt: Setzt man in KZR $(M, O(\Omega_j), I) = \emptyset$, dann ist man im Wirkungsbereich der Lockeschen Physica, setzt man $\Omega_i = \emptyset$, ist man im Wirkungsbereich der Semeiotike, setzt man aber das eine oder das andere gleich \emptyset , dann gibt es bereits keine Praxis mehr. Nach Locke kann es also in modernen Termen weder eine Praxis ohne Theorie noch eine Theorie ohne Praxis geben, und soweit die letztere in den Gegenstandsbereich der Semiotik fällt, dürfte dies auch richtig sein, denn Zeichen haben ja nach Bense/Walther (1973, S. 64 f.) nur Mitrealität, d.h. sie bedürfen ontischer Objekte, um überhaupt "exisiteren" zu können und die sie als Zeichen im Sinne von Metaobjekten repräsentieren. Wo es aber keine Objekte gibt, da kann es auch keine sie repräsentierenden Metaobjekte geben.

Literatur

Bense, Max/Walther, Elisabeth, Wörterbuch der Semiotik. Köln 1973

Locke, John, Essay Concerning Human Understanding (1690). London 1836

Toth, Alfred, Konkrete Zeichen und semiotische Objekte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012

22.4.2012