

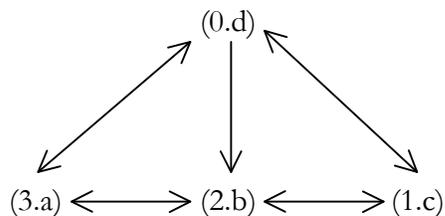
## Die Haupteinteilungen der Grammatiktheorie aufgrund der Präsemiotik

1. Nach Morris (1938) kann die Semiotik bekanntlich in Syntaktik, Semantik und Pragmatik eingeteilt werden. Da die Syntaktik mit der Ordnung der Zeichenträger als solchen, die Semantik mit den Beziehungen von Zeichenträgern zu ihren Designaten und die Pragmatik mit den Beziehungen von Interpreten sowohl zu Zeichenträgern als auch zu den Beziehungen zwischen ihnen und den Designaten befasst ist, ist diese Unterteilung wiederholt mit der triadischen Haupteinteilung des Peirceschen Zeichens zusammengebracht worden, so dass die Syntaktik mit dem Mittelbezug, die Semantik mit dem Objektbezug und die Pragmatik mit dem Interpretantenbezug korrespondiert (vgl. Toth 1993, S. 28 ff.; 1997a, S. 27 ff.). In Toth (1997b) wurde darauf hingewiesen, dass in einer solcherweise begründeten semiotischen Grammatiktheorie die Phonologie kein Platz hat, obwohl die Idee, dass eine Grammatik Bedeutungen auf Lautfolgen bzw. “signifiés” auf “signifiants”, Inhalte auf Ausdrucksketten, Substanz auf Form, usw., abbildet, zu den Grundannahmen jeder Grammatiktheorie gehört, in welcher zwischen “langue” und “parole”, “Kompetenz” und “Performanz”, “ergon” und “energeia”, usw. unterschieden wird. Wir wollen uns daher in der vorliegenden Arbeit die Frage stellen, wie eine Grammatiktheorie auf der Basis der in Toth (2008b) konzipierten Präsemiotik aussehen könnte.

### 2. Die präsemiotische Zeichenrelation

PZR = (3.a 2.b 1.c 0.d)

lässt sich nach Toth (2008c) wie folgt zusammen mit ihren Partialrelationen schematisieren:

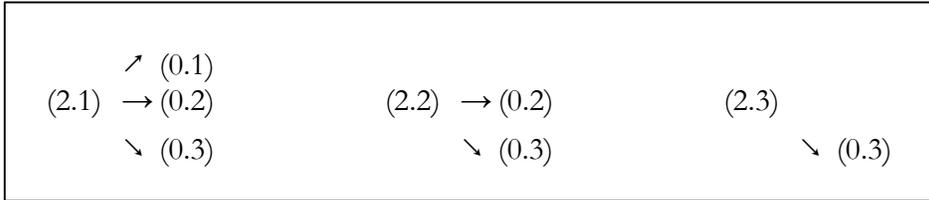
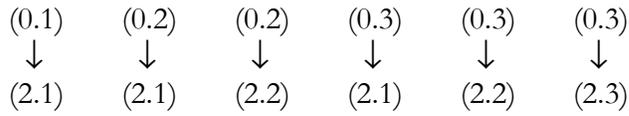


Nachdem der Nachweis, dass das obige Zeichenschema auch als sprachliches Zeichen tauglich ist, bereits in Toth (2008d) erbracht wurde, konzentrieren wir uns im folgenden auf die fünf Partialrelationen.

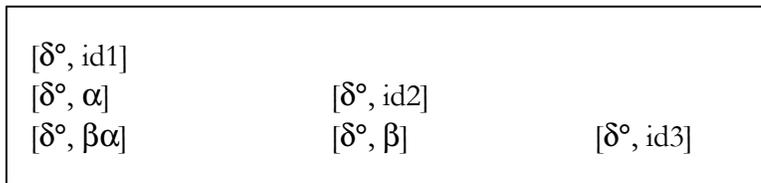
#### 2.1. (0.d) → (2.b) bzw. [δ, (d.b)]

Das durch diese Relation fundamentalkategorial gekennzeichnete linguistische Gebiet umfasst die Beziehungen der aussersprachlichen Realität zu den durch die sprachlichen Zeichen kodierten Bezeichnungen. Es handelt sich hier also um die Semantik, und zwar genauer um die extensionale bzw. denotative Semantik.

Die möglichen Kombinationen von Subzeichen sind:



bzw.



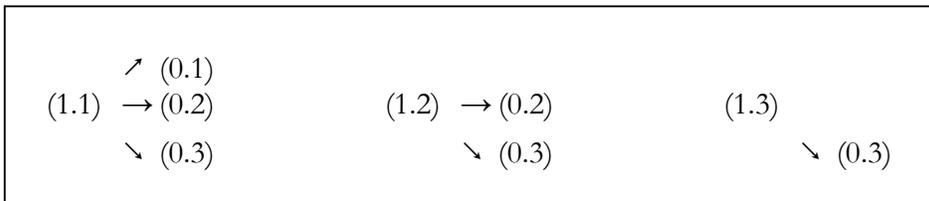
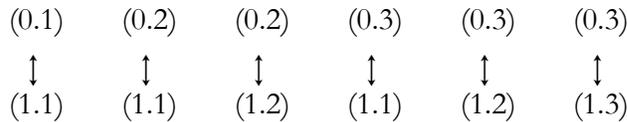
Die möglichen Anordnungen präsemiotischer Dualsysteme sind:

(3.1 1.1)	0.1 2.1) × (1.2 1.0	1.1 1.3)		(1.1 3.1	0.1 2.1) × (1.2 1.0	1.3 1.1)
(3.1 1.1)	0.2 2.1) × (1.2 2.0	1.1 1.3)		(1.1 3.1	0.2 2.1) × (1.2 2.0	1.3 1.1)
(3.1 1.1)	0.3 2.1) × (1.2 3.0	1.1 1.3)		(1.1 3.1	0.3 2.1) × (1.2 3.0	1.3 1.1)
(3.1 1.2)	0.2 2.1) × (1.2 2.0	2.1 1.3)		(1.2 3.1	0.2 2.1) × (1.2 2.0	1.3 2.1)
(3.1 1.2)	0.3 2.1) × (1.2 3.0	2.1 1.3)		(1.2 3.1	0.3 2.1) × (1.2 3.0	1.3 2.1)
(3.1 1.3)	0.3 2.1) × (1.2 3.0	3.1 1.3)		(1.3 3.1	0.3 2.1) × (1.2 3.0	1.3 3.1)
(3.1 1.2)	0.2 2.2) × (2.2 2.0	2.1 1.3)		(1.2 3.1	0.2 2.2) × (2.2 2.0	1.3 2.1)
(3.1 1.2)	0.3 2.2) × (2.2 3.0	2.1 1.3)		(1.2 3.1	0.3 2.2) × (2.2 3.0	1.3 2.1)
(3.1 1.3)	0.3 2.2) × (2.2 3.0	3.1 1.3)		(1.3 3.1	0.3 2.2) × (2.2 3.0	1.3 3.1)
(3.1 1.3)	0.3 2.3) × (3.2 3.0	3.1 1.3)		(1.3 3.1	0.3 2.3) × (3.2 3.0	1.3 3.1)
(3.2 1.2)	0.2 2.2) × (2.2 2.0	2.1 2.3)		(1.2 3.2	0.2 2.2) × (2.2 2.0	2.3 2.1)
(3.2 1.2)	0.3 2.2) × (2.2 3.0	2.1 2.3)		(1.2 3.2	0.3 2.2) × (2.2 3.0	2.3 2.1)
(3.2 1.3)	0.3 2.2) × (2.2 3.0	3.1 2.3)		(1.3 3.2	0.3 2.2) × (2.2 3.0	2.3 3.1)
(3.2 1.3)	0.3 2.3) × (3.2 3.0	3.1 2.3)		(1.3 3.2	0.3 2.3) × (3.2 3.0	2.3 3.1)
(3.3 1.3)	0.3 2.3) × (3.2 3.0	3.1 3.3)		(1.3 3.3	0.3 2.3) × (3.2 3.0	3.3 3.1)

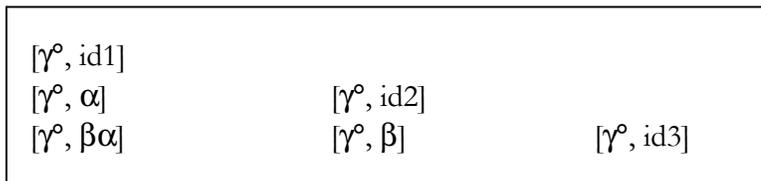
2.2. (0.d) ↔ (1.c) bzw. [γ, (d.c)]

Das durch diese Relation fundamentalkategorial gekennzeichnete linguistische Gebiet umfasst die Beziehungen der aussersprachlichen Realität zu den sprachlichen Mitteln, d.h. Zeichenträgern. Es handelt sich hier also um die Phonetik im Sinne der Zuordnung von Lauten und ihren Kombinationen zu Objekten (Sachverhalten, Ereignissen, usw.).

Die möglichen Kombinationen von Subzeichen sind:



bzw.



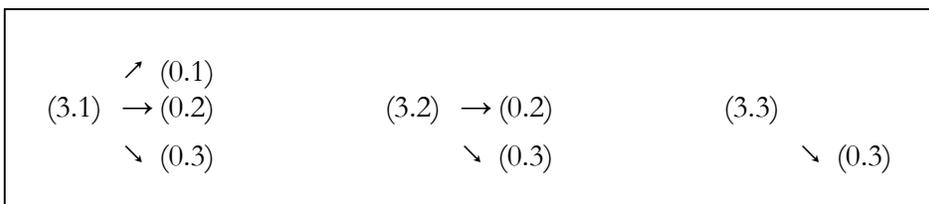
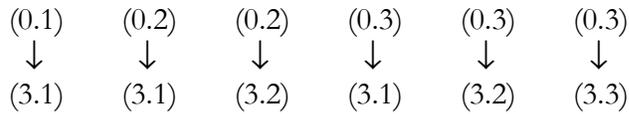
Die möglichen Anordnungen präsemiotischer Dualsysteme sind:

(3.1 2.1    0.1 1.1) × (1.1 1.0)	1.2 1.3)	(2.1 3.1    0.1 1.1) × (1.1 1.0)	1.3 1.2)
(3.1 2.1    0.2 1.1) × (1.1 2.0)	1.2 1.3)	(2.1 3.1    0.2 1.1) × (1.1 2.0)	1.3 1.2)
(3.1 2.1    0.3 1.1) × (1.1 1.0)	1.2 1.3)	(2.1 3.1    0.2 1.1) × (1.1 2.0)	1.3 1.2)
(3.1 2.1    0.2 1.2) × (2.1 2.0)	1.2 1.3)	(2.1 3.1    0.2 1.2) × (2.1 2.0)	1.3 1.2)
(3.1 2.1    0.3 1.2) × (2.1 3.0)	1.2 1.3)	(2.1 3.1    0.3 1.2) × (2.1 3.0)	1.3 1.2)
(3.1 2.1    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	1.2 1.3)	(2.1 3.1    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	1.3 1.2)
(3.1 2.2    0.2 1.2) × (2.1 2.0)	2.2 1.3)	(2.2 3.1    0.2 1.2) × (2.1 2.0)	1.3 2.2)
(3.1 2.2    0.3 1.2) × (2.1 3.0)	2.2 1.3)	(2.2 3.1    0.3 1.2) × (2.1 3.0)	1.3 2.2)
(3.1 2.2    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	2.2 1.3)	(2.2 3.1    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	1.3 2.2)
(3.1 2.3    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	3.2 1.3)	(2.3 3.1    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	1.3 3.2)
(3.2 2.2    0.2 1.2) × (2.1 2.0)	2.2 2.3)	(2.2 3.2    0.2 1.2) × (2.1 2.0)	2.3 2.2)
(3.2 2.2    0.3 1.2) × (2.1 3.0)	2.2 2.3)	(2.2 3.2    0.3 1.2) × (2.1 3.0)	2.3 2.2)
(3.2 2.2    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	2.2 2.3)	(2.2 3.2    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	2.3 2.2)
(3.2 2.3    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	3.2 2.3)	(2.3 3.2    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	2.3 3.2)
(3.3 2.3    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	3.2 3.3)	(2.3 3.3    0.3 1.3) × (3.1 3.0)	3.3 3.2)

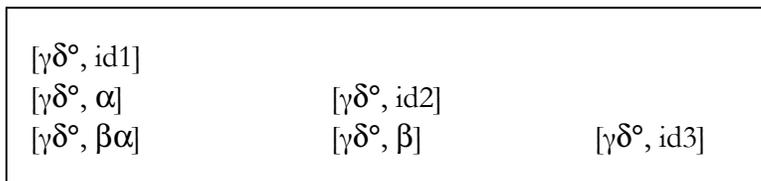
2.3. (0.d) ↔ (3.a) bzw. [ $\delta\gamma$ , (d.a)]

Das durch diese Relation fundamentalkategorial gekennzeichnete linguistische Gebiet umfasst die Beziehungen der aussersprachlichen Realität zur Syntax im Sinne der semiotischen Theorie von Bedeutungskonnexen (vgl. Walther 1985, S. 100). Es handelt sich hier also um die linguistische Pragmatik.

Die möglichen Kombinationen von Subzeichen sind:



bzw.



Die möglichen Anordnungen präsemiotischer Dualsysteme sind:

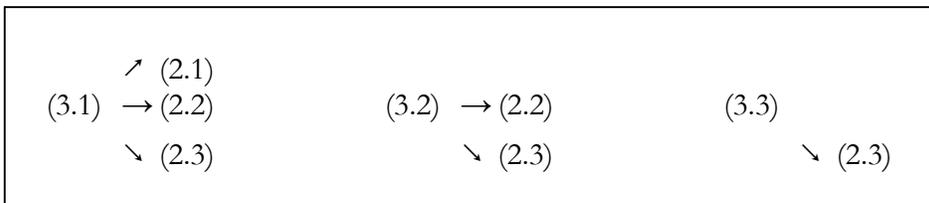
	0.1 3.1) × (1.3 1.0		(1.1 2.1	0.1 3.1) × (1.3 1.0	
(2.1 1.1	0.2 3.1) × (1.3 2.0	1.1 1.2)	(1.1 2.1	0.2 3.1) × (1.3 2.0	1.2 1.1)
(2.1 1.1	0.3 3.1) × (1.3 3.0	1.1 1.2)	(1.1 2.1	0.3 3.1) × (1.3 3.0	1.2 1.1)
(2.1 1.2	0.2 3.1) × (1.3 2.0	2.1 1.2)	(1.2 2.1	0.2 3.1) × (1.3 2.0	1.2 2.1)
(2.1 1.2	0.3 3.1) × (1.3 3.0	2.1 1.2)	(1.2 2.1	0.3 3.1) × (1.3 3.0	1.2 2.1)
(2.1 1.3	0.3 3.1) × (1.3 3.0	3.1 1.2)	(1.3 2.1	0.3 3.1) × (1.3 3.0	1.2 3.1)
(2.2 1.2	0.2 3.1) × (1.3 2.0	2.1 2.2)	(1.2 2.2	0.2 3.1) × (1.3 2.0	2.2 2.1)
(2.2 1.2	0.3 3.1) × (1.3 3.0	2.1 2.2)	(1.2 2.2	0.3 3.1) × (1.3 3.0	2.2 2.1)
(2.2 1.3	0.3 3.1) × (1.3 3.0	3.1 2.2)	(1.3 2.2	0.3 3.1) × (1.3 3.0	2.2 3.1)
(2.3 1.3	0.3 3.1) × (1.3 3.0	3.1 3.2)	(1.3 2.3	0.3 3.1) × (1.3 3.0	3.2 3.1)
(2.2 1.2	0.2 3.2) × (2.3 2.0	2.1 2.2)	(1.2 2.2	0.2 3.2) × (2.3 2.0	2.2 2.1)
(2.2 1.2	0.3 3.2) × (2.3 3.0	2.1 2.2)	(1.2 2.b	0.3 3.2) × (2.3 3.0	2.2 2.1)
(2.2 1.3	0.3 3.2) × (2.3 3.0	3.1 2.2)	(1.3 2.2	0.3 3.2) × (2.3 3.0	2.2 3.1)
(2.3 1.3	0.3 3.2) × (2.3 3.0	3.1 3.2)	(1.3 2.3	0.3 3.2) × (2.3 3.0	3.2 3.1)
(2.3 1.3	0.3 3.3) × (3.3 3.0	3.1 3.2)	(1.3 2.3	0.3 3.3) × (3.3 3.0	3.2 3.1)

2.4. (2.b)  $\leftrightarrow$  (3.a) bzw.  $[\beta, (b.a)]$

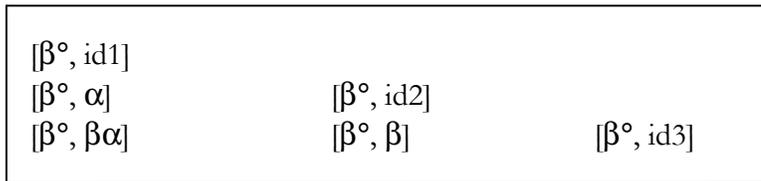
Das durch diese Relation fundamentalkategorial gekennzeichnete linguistische Gebiet umfasst die Beziehungen zwischen sprachlichen Objekt- und Interpretantenbezügen im Sinne der Konnexbildungen über den Objektrelationen (vgl. Ditterich 1990, S. 28 ff.). Es handelt sich hier also um die Syntax, und zwar um eine nicht-bedeutungsfreie Syntax, da Interpretantenbezüge sowohl extensional als auch intensional sind.

Die möglichen Kombinationen von Subzeichen sind:

(2.1)	(2.2)	(2.2)	(2.3)	(2.3)	(2.3)
↓	↓	↓	↓	↓	↓
(3.1)	(3.1)	(3.2)	(3.1)	(3.2)	(3.3)



bzw.



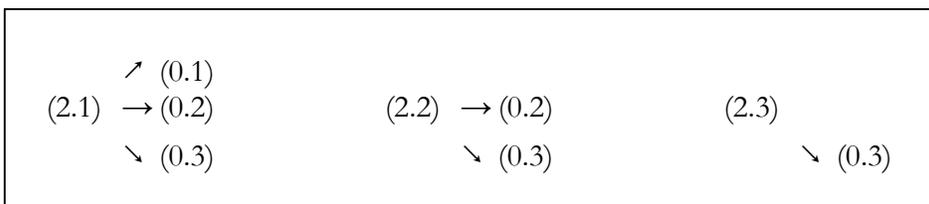
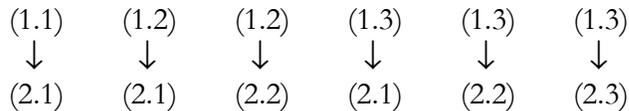
Die möglichen Anordnungen präsemiotischer Dualsysteme sind:

(1.1 0.1)	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	1.0 1.1)	(0.1 1.1	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	1.1 1.0)
(1.1 0.2)	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	2.0 1.1)	(0.2 1.1	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	1.1 2.0)
(1.1 0.3)	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	3.0 1.1)	(0.3 1.1	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	1.1 3.0)
(1.2 0.2)	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	2.0 2.1)	(0.2 1.2	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	2.1 2.0)
(1.2 0.3)	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	3.0 2.1)	(0.3 1.2	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	2.1 3.0)
(1.3 0.3)	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	3.0 3.1)	(0.3 1.3	2.1 3.1) $\times$ (1.3 1.2)	3.1 3.0)
(1.2 0.2)	2.2 3.1) $\times$ (1.3 2.2)	2.0 2.1)	(0.2 1.2	2.2 3.1) $\times$ (1.3 2.2)	2.1 2.0)
(1.2 0.3)	2.2 3.1) $\times$ (1.3 2.2)	3.0 2.1)	(0.3 1.2	2.2 3.1) $\times$ (1.3 2.2)	2.1 3.0)
(1.3 0.3)	2.2 3.1) $\times$ (1.3 2.2)	3.0 3.1)	(0.3 1.3	2.2 3.1) $\times$ (1.3 2.2)	3.1 3.0)
(1.3 0.3)	2.3 3.1) $\times$ (1.3 3.2)	3.0 3.1)	(0.3 1.3	2.3 3.1) $\times$ (1.3 3.2)	3.1 3.0)
(1.2 0.2)	2.2 3.2) $\times$ (2.3 2.2)	2.0 2.1)	(0.2 1.2	2.2 3.2) $\times$ (2.3 2.2)	2.1 2.0)
(1.2 0.3)	2.2 3.2) $\times$ (2.3 2.2)	3.0 2.1)	(0.3 1.2	2.2 3.2) $\times$ (2.3 2.2)	2.1 3.0)
(1.3 0.3)	2.2 3.2) $\times$ (2.3 2.2)	3.0 3.1)	(0.3 1.3	2.2 3.2) $\times$ (2.3 2.2)	3.1 3.0)
(1.3 0.3)	2.3 3.2) $\times$ (2.3 3.2)	3.0 3.1)	(0.3 1.3	2.3 3.2) $\times$ (2.3 3.2)	3.1 3.0)
(1.3 0.3)	2.3 3.3) $\times$ (3.3 3.2)	3.0 3.1)	(0.3 1.3	2.3 3.3) $\times$ (3.3 3.2)	3.1 3.0)

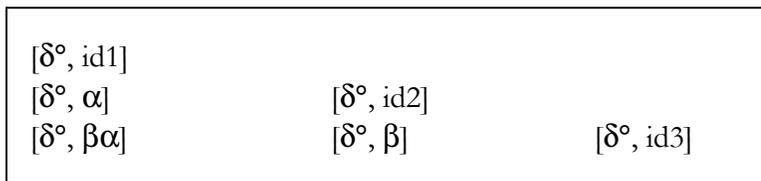
2.5. (1.c)  $\leftrightarrow$  (2.b) bzw.  $[\alpha, (c.b)]$

Das durch diese Relation fundamentalkategorial gekennzeichnete linguistische Gebiet umfasst die Beziehungen zwischen den Zeichenträgern und den Objektbezügen der Zeichen. Es handelt sich also im Sinne der traditionellen Grammatik um die Zuordnung von Lauten zu Bedeutungen und damit um die Phonologie.

Die möglichen Kombinationen von Subzeichen sind:



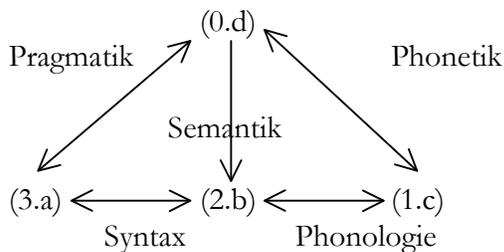
bzw.



Die möglichen Anordnungen präsemiotischer Dualsysteme sind:

(3.1 0.1)	1.1 2.1) $\times$ (1.2 1.1	1.0 1.3)	(0.1 3.1	1.1 2.1) $\times$ (1.2 1.1	1.3 1.0)
(3.1 0.2)	1.1 2.1) $\times$ (1.2 1.1	2.0 1.3)	(0.2 3.1	1.1 2.1) $\times$ (1.2 1.1	1.3 2.0)
(3.1 0.3)	1.1 2.1) $\times$ (1.2 1.1	3.0 1.3)	(0.3 3.1	1.1 2.1) $\times$ (1.2 1.1	1.3 3.0)
(3.1 0.2)	1.2 2.1) $\times$ (1.2 2.1	2.0 1.3)	(0.2 3.1	1.2 2.1) $\times$ (1.2 2.1	1.3 2.0)
(3.1 0.3)	1.2 2.1) $\times$ (1.2 2.1	3.0 1.3)	(0.3 3.1	1.2 2.1) $\times$ (1.2 2.1	1.3 3.0)
(3.1 0.3)	1.3 2.1) $\times$ (1.2 3.1	3.0 1.3)	(0.3 3.1	1.3 2.1) $\times$ (1.2 3.1	1.3 3.0)
(3.1 0.2)	1.2 2.2) $\times$ (2.2 2.1	2.0 1.3)	(0.2 3.1	1.2 2.2) $\times$ (2.2 2.1	1.3 2.0)
(3.1 0.3)	1.2 2.2) $\times$ (2.2 2.1	3.0 1.3)	(0.3 3.1	1.2 2.2) $\times$ (2.2 2.1	1.3 3.0)
(3.1 0.3)	1.3 2.2) $\times$ (2.2 3.1	3.0 1.3)	(0.3 3.1	1.3 2.2) $\times$ (2.2 3.1	1.3 3.0)
(3.1 0.3)	1.3 2.3) $\times$ (3.2 3.1	3.0 1.3)	(0.3 3.1	1.3 2.3) $\times$ (3.2 3.1	1.3 3.0)
(3.2 0.2)	1.2 2.2) $\times$ (2.2 2.1	2.0 2.3)	(0.2 3.2	1.2 2.2) $\times$ (2.2 2.1	2.3 2.0)
(3.2 0.3)	1.2 2.2) $\times$ (2.2 2.1	3.0 2.3)	(0.3 3.2	1.2 2.2) $\times$ (2.2 2.1	2.3 3.0)
(3.2 0.3)	1.3 2.2) $\times$ (2.2 3.1	3.0 2.3)	(0.3 3.2	1.3 2.2) $\times$ (2.2 3.1	2.3 3.0)
(3.2 0.3)	1.3 2.3) $\times$ (3.2 3.1	3.0 2.3)	(0.3 3.2	1.3 2.3) $\times$ (3.2 3.1	2.3 3.0)
(3.3 0.3)	1.3 2.3) $\times$ (3.2 3.1	3.0 3.3)	(0.3 3.3	1.3 2.3) $\times$ (3.2 3.1	3.3 3.0)

3. Es ergibt sich also, dass aufgrund der Präsemiotik die folgenden 5 Haupteinteilungen der Grammatiktheorie unterschieden werden können, die wir nun in das präsemiotische Zeichenschema einzeichnen:



Jedem der 5 grammatiktheoretischen Hauptgebiete entsprechen also 6 mögliche Kombinationen von Subzeichen und 2 mal 15 präsemiotische Dualsysteme. In Übereinstimmung mit der Polykontextualitätstheorie (vgl. Kaehr 2008) sind also die Haupteinteilungen der Grammatiktheorie durch die **Positionen** dyadischer präsemiotischer Partialrelationen innerhalb jeder der 5 Zweiergruppen von präsemiotischen Dualsystemen eindeutig bestimmt. (Zum Zusammenhang von semiotischen Positionen mit polykontexturalen Diamanten vgl. Toth 2008a, S. 177 ff.).

## Bibliographie

- Ditterich, Joseph, Selbstreferentielle Modellierungen. Klagenfurt 1990  
 Kaehr, Rudolf, Web Mobility. Web Computing between Semiotic and Kenomic Spaces.  
[www.thinkartlab.com/pkl/media/Web\\_Mobility/Web\\_Mobility.html](http://www.thinkartlab.com/pkl/media/Web_Mobility/Web_Mobility.html)  
 Morris, Charles, Foundations of the Theory of Signs. Chicago 1938  
 Toth, Alfred, Semiotik und Theoretische Linguistik. Tübingen 1993  
 Toth, Alfred, Entwurf einer Semiotisch-Relationalen Grammatik. Tübingen 1997 (1997a)  
 Toth, Alfred, Auf dem Weg zur ersten semiotischen Grammatik. In: Bayer, Udo/Hansen, Juliane (Hrsg.), Signum um Signum. Festschrift Elisabeth Walther. Baden-Baden 1997, S. 298-310 (1997b)  
 Toth, Alfred, Semiotische Strukturen und Prozesse. Klagenfurt 2008 (2008a)  
 Toth, Alfred, Semiotics and Pre-Semiotics. 2 Bde. Klagenfurt 2008 (2008b)  
 Toth, Alfred, Die präsemiotische Zeichenrelation als sprachliches Zeichenmodell. Ms. (2008c)  
 Toth, Alfred, Linguistische Rekonstruktion auf der Basis des präsemiotischen Zeichenmodells. Ms. (2008d)  
 Walther, Elisabeth, Semiotik der natürlichen Sprache. In: Semiosis 39/40, 1985, S. 46-61

©2008, Prof. Dr. Alfred Toth